

多元領導模式驗證研究—以花蓮縣大專院校為例

蕭嘉惠、黃明玉

國立花蓮師範學院

摘 要

本研究旨在瞭解並比較花蓮縣大專選手知覺與偏好的教練領導行為之差異情形，以及分析選手的背景變項對於其知覺與偏好的教練領導行為的五個向度，其解釋變異的情形。研究對象為 135 名花蓮地區大專二年級以上之運動選手，並以「運動領導量表(中文版)」為研究工具進行調查。根據調查所蒐集之資料，經單因子多變項變異數分析(one-way MANOVA)及典型相關分析(Canonical Correlation Analysis)等統計方法處理，結果發現：

- 1.花蓮縣大專選手所知覺與偏好的教練領導行為(訓練與指導、民主行為、關懷行為、獎勵行為)有顯著差異存在。
- 2.不同背景變項(性別、運動技能種類、運動項目)的選手，其所知覺的教練領導行為，有顯著差異存在。
- 3.不同背景變項(性別、運動技能種類、訓練頻率)的選手，其所偏好的教練領導行為，有顯著差異存在。
- 4.花蓮縣大專選手的性別、學校別、訓練時間、運動項目、訓練頻率、運動技能種類，對其知覺與偏好的教練領導行為五個向度，均可有效解釋，其解釋力為 5.4%、及 5.71%。

關鍵詞：領導行為、多元領導模式、訓練與指導、民主行為、專制行為、關懷行為、獎勵行為

壹、緒論

一、問題背景

舉凡「組織」大都存在有能帶領組織活動的份子，小從家庭組織的家長，大到國家組織的總統、總理..等。這發號施令者或許是一人，也可能是一個團隊，但始終都脫離不了「領導者」的成份。雖然，一個組織的優劣，不能完全推託於領導者身上；但不可否認的是，成功的領導有助於組織效能的提昇。

運動教練在團隊中扮演的角色既複雜且多樣(鄭志富，方明營，民 83；Sabock, 1985)，然教練是一個領導者的身份是無庸置疑的。那什麼是領導？許樂認為：領導的涵義是帶領某種做為，去朝某種目標而走。而教練，就像河流的河岸，為團隊引導方向，把團隊凝聚在一起，共同努力以達成彼此的共同目標(陳靜惠，民 86)。因此，運動教練為了引領團隊達到共同的目標，除了指導選手們的運動成績表現外，仍需扮演著許多不同的角色(Sabock, 1985)。所以，運動教練的外顯行為，常會因角色扮演的不同、選手的差異、行為時的情境、以及教練個人特質等因素，而有不同的領導行為表現。

目前，教練領導行為的研究是以情境理論為主要的研究方向，探討「教練」、「選手」、與「情境」三者之間的交互關係(陳玉娟，民 84)。而其中 Chelladurai (1978) 所提出的「多元領導模式(The Multidimensional Model of Leadership)」理論，是目前應用較廣的研究理論(鄭志富，民 86)。該理論指出教練行為可分為三種：1.情境要求下的教練行為；2.教練自己要求的教練行為；3.選手希望教練表現的教練行為。顯而易見的是，這三種教練行為除將受到情境特質、教練特質、以及選手特質的交互作用影響(劉一民，民 78)外，選手的滿意度及成績表現等結果，又會回溯影響教練實際的領導行為

(Chelladurai, 1990, 1993)。而教練的領導行為，對整個運動團隊的型態及發展均扮演著重要的角色(Chelladurai, 1993)。因此，瞭解不同運動項目教練在面對不同的選手及各種不同的情境因素下的實際領導行為，對於提昇團隊的運動成績、提昇教練領導績效、以及增進教練及選手間的互動，具有實質上的意義。

國內大專院校運動代表隊之選手來源及其心態較為特殊(甲組選手認為已達到運動訓練的階段目標——保送升學，參與運動代表隊訓練之意願不高；乙組選手大都為興趣而來，若要嚴格訓練，配合度亦低)，又運動代表隊之教練大都由教師兼帶隊教練進行組訓工作。而大專教師在教學、研究、以及選手組訓之多重壓力下，本已相當難為，又大專選手對教練之要求常呈兩極化，這使得大專院校之運動教練更加是左右為難。然國內有關運動領導行為的研究尚屬缺乏，而其中針對大專運動教練所做的研究更是僅有少數幾篇(鄭志富、方明營，民 83；鄭敏雄、劉一民，民 80；鄭敏雄，民 81)。因此，為了進一步幫助大專院校之運動教練瞭解自身之領導行為，以改進領導行為、提昇教練領導效能、以及達成團隊目標，進一步進行大專院校教練領導行為之研究實有其必要性。

二、研究目的

本研究旨在探討花蓮地區不同背景變項(性別、學校別、訓練時間、運動項目、訓練頻率、運動技能種類)之大專運動選手對教練領導行為之看法。其具體研究目的如下：

(一)瞭解花蓮地區大專院校運動教練領導行為。

(二)比較不同背景變項(性別、學校別、訓練時間、運動項目、訓練頻率、運動技能種類)之大專運動選手對其知覺教練領

導行為之差異情形。

(三)比較不同背景變項(性別、學校別、訓練時間、運動項目、訓練頻率、運動技能種類)之大專運動選手對其偏好教練領導行為之差異情形。

(四)瞭解運動選手的背景變項，對於其所知覺與偏好的教練領導行為之解釋力。

三、研究範圍

本研究係以花蓮地區大專院校二年級以上之校隊選手為對象，透過問卷調查，以瞭解不同背景變項(性別、學校別、訓練時間、運動項目、訓練頻率、運動技能種類)之大專運動選手，對其知覺與偏好教練領導行為(訓練與指導、民主行為、專制行為、關懷行為、獎勵行為)程度上的差異，及其解釋力為研究範圍。

四、名詞操作性定義

(一)領導行為

古今中外對領導或領導行為下過定義的學者非常的多，本研究綜合各家說法，將領導行為界定為：「領導者為達成組織目標，對其下屬所展現的引導及影響等行為，而該行為會因領導者本身的特質、下屬的特質、以及行為當時之情境所影響」。

(二)教練領導行為

教練領導行為乃教練在引領及影響選手達成團隊目標時，所展現出的各種行為。本研究所指之教練領導行為分為五個部分：「訓練與指導(Training & Instruction)、民主行為

(Democratic Behavior)、專制行為(Autocratic Behavior)、關懷行為(Social Support)、獎勵行為(Rewarding Behavior)」(Chelladurai, 1994)。

(三)不同背景變項

本研究的背景變項共有六項，分別是：

- 1.性別：分男、女二組。
- 2.學校別：分公、私立二組。
- 3.參加該項運動訓練之年數：分3年以下、4-6年、7-9年、以及10年以上等四組。
- 4.運動項目：m 閉鎖性項目：分田徑、游泳二組。
n 開放性項目：分桌球、排球、籃球、羽球等四組。
- 5.每週訓練的天數：分每週1天以下、2-3天、4-5天、6天以上等四組。
- 6.運動技能種類：分閉鎖性運動技能、開放性運動技能二組。

貳、研究設計與實施

本章的主要目的在於敘述研究的架構、研究工具的編製和實施、研究樣本的選取、研究進程序及資料處理方法。

一、研究架構

本研究旨在探討花蓮地區不同背景變項之大專運動選手，所知覺及偏好的教練領導行為。依據本研究目的與研究假設，本研究之研究

架構如圖 2-1 所示。

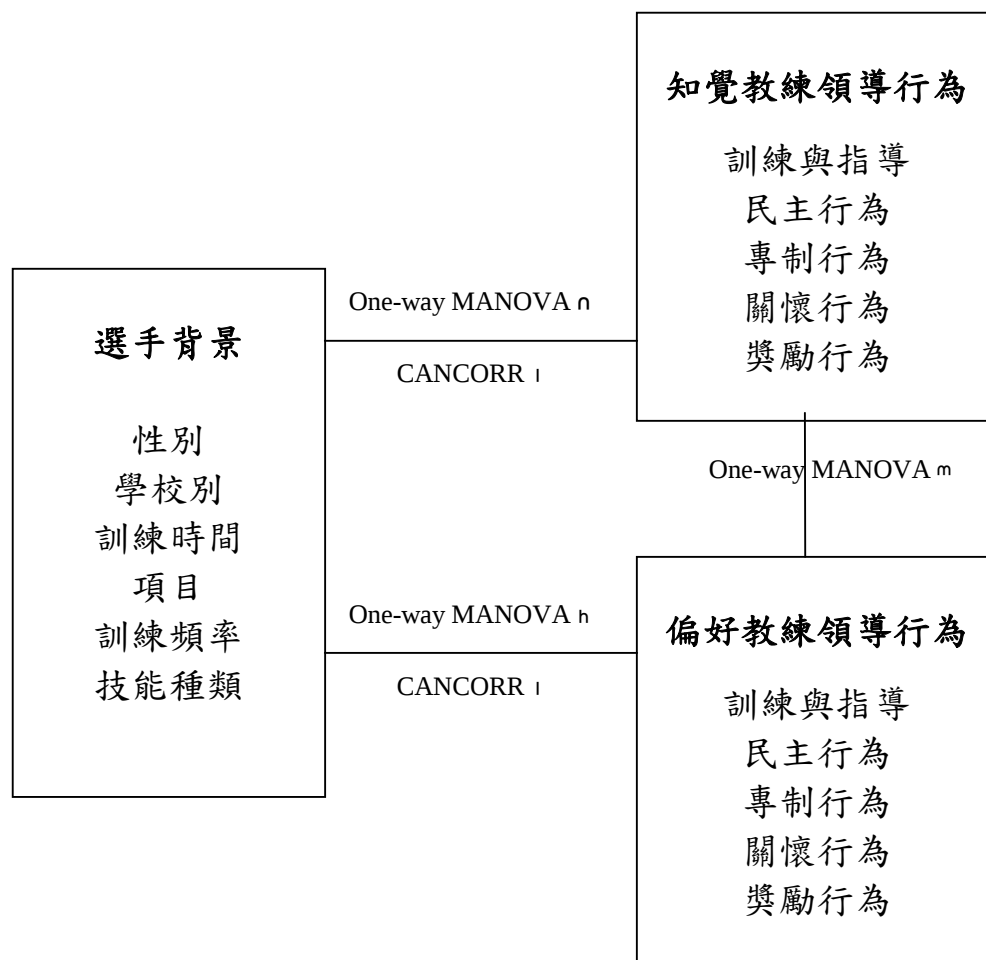


圖 2-1 研究架構圖

二、研究工具的編製

- (一)研究工具：本研究所用的研究工具定名為「運動領導量表(中文版)」，量表共分三個部分：分別為「選手知覺版」的教練領導行為、「選手偏好版」的教練領導行為、以及選手之背景資料。
- (二)量表編製：本研究所使用之量表為鄭志富、蕭嘉惠、牟鐘福(民86)依據 Chelladurai (1994)編訂之「運動領導量表(Leadership Scale for Sports, LSS)」，經過翻譯、修訂、實際施測、與信、效度考驗後編製而成之「運動領導量表(中文版)」。該量表共分成

五個分量表，包括：訓練與指導(13 題)、民主行為(9 題)、專制行為(5 題)、關懷行為(8 題)、獎勵行為(5 題)。各分量表之得分代表該教練在此項行為之表現，而五個分量表的總分，則表示該教練的領導行為。

(三)填答及計分方式：本量表之第一部分「選手知覺版」及第二部分「選手偏好版」的教練領導行為，由受試者對量表內容之陳述句，依個人的看法及感受從五個可供選擇的選項中(總是、經常、偶而、很少、不曾)選取一個作答，且每題均需作答。其計分方式為：「總是」：5 分、「經常」：4 分、「偶而」：3 分、「很少」：2 分、「不曾」：1 分。

(四)量表的測試

1.測試對象：本研究採用鄭志富等人(民 86)編製之「運動領導量表(中文版)」為研究工具，並選取國立花蓮師範學院，2-4 年級之運動代表隊選手 61 人為預試樣本。經研究者親自進行量表試測後，計回收 48 份，回收率達 78.69 %。

2.信度考驗：本研究採用 Cronbach' α 內部一致性係數來考驗本研究之信度，得其 α 值分別是.94(知覺版)與.93(偏好版)，顯示本問卷內容頗為一致。

3.效度考驗：本研究之問卷由鄭志富等人(民 86)經數位專家學者檢視與修正，完稿後再翻成英文寄回給原量表著作權人 Dr. Chelladurai 審視，並進行預試、項目分析等步驟後才正式定稿。因此，本量表具有內容效度(content validity)應可成立。

三、樣本取樣

本研究旨在探討花蓮地區大專運動教練之領導行為，由於花蓮

地區之大專院校僅有六所，故對六所大專院校 2 年級以上之校隊選手共 228 名，採普查的方式進行。

四、研究調查的實施

(一)實施程序：本研究採研究者親自進行問卷調查及郵寄問卷並行，經實地調查與郵寄問卷催收等步驟後，計回收問卷 152 份(回收率為 66.67 %)，經整理後得有效問卷 135 份，其有效樣本分配如表 2-1 所示。

表 2-1 樣本分佈表

	組 別	男	女	小計
學 校 別	公立	34	25	59
	私立	53	23	76
技能 種類	閉鎖性技能	27	14	41
	開放性技能	60	34	94
總 計		87	48	135

(二)實施時間

本研究之調查時間為：中華民國八十六年九月二十日至八十六年十一月二十日。

(三)資料處理

- 1.資料整理：問卷回收後，經剔除填答未全的問卷，計得有效問卷 135 份，先予以編號再輸入電腦，並使用國立花蓮師範學院計中 6.11 版 SAS for Windows 套裝軟體進行資料分析。
- 2.統計分析：本研究以「單因子多變項變異數分析(one-way MANOVA)」作為研究目的一、二、三之統計考驗方法，

若達顯著水準($P<.05$)，則以單因子變異數分析及薛費氏法(Scheffe's method)進行各組之事後比較；另以「典型相關分析(Canonical Correlation Analysis)」作為研究目的四之統計考驗方法。

參、結果與討論

本章旨在陳述本研究根據實際資料分析所獲得的研究結果，並加以分析討論，內容共分成五節：一、花蓮地區運動教練領導行為分析；二、運動選手知覺的教練領導行為差異比較結果；三、運動選手偏好的教練領導行為差異比較結果；四、運動選手背景變項與其知覺的教練領導行為之解釋力；五、運動選手背景變項與其偏好的教練領導行為之解釋力。

一、花蓮地區運動教練領導行為分析

由表 3-1 所示得知，選手們知覺的教練領導行為與偏好的領導行為的五個向度中，有四個向度(訓練與指導、民主行為、關懷行為、獎勵行為)有顯著差異。這顯示，在實際的運動訓練過程中，選手們渴望教練能給予更多的指導、關懷、獎勵、及民主作風。在過去的研究(陳玉娟，民 84)中指出，選手們知覺的教練行為與偏好的教練行為一致性愈高，則選手的滿意度也愈高，而選手的滿意度會影響選手參與運動訓練的意願。因此，教練應在訓練過程中，給予選手們更多的技術指導、修正回饋訊息，並隨時關心選手們的身、心狀態，課業、同儕、生活等的適應情形，及適時鼓勵選手、教導抒解壓力的方法，並在做相關決策時與選手們適度溝通與交換理念。又花蓮地區地處偏遠，選手們離鄉背景，又常有課業上與生活上的困

擾，而教練就像是一個大家長，應儘可能多給予關懷，並提昇團隊之凝聚力，共同為團隊之目標而努力。

表 3-1 選手知覺的與偏好的教練領導行為分析摘要表

性別	N	訓練與指導		民主行為		專制行為		關懷行為		獎勵行為	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
知覺	135	3.76	0.66	3.50	0.66	2.50	0.74	3.47	0.73	3.57	0.73
偏好	135	4.22	0.57	3.88	0.52	2.41	0.93	3.97	0.62	4.05	0.84
F 值		36.67*		27.01*		0.70(N.S)		36.14*		24.31*	
事後比較		偏>知		偏>知		-----		偏>知		偏>知	
Λ=.8594*								*P<.05			

二、運動選手知覺的教練領導行為差異比較結果

由表 3-2 所示得知，不同背景變項選手(性別、技能種類、運動項目)知覺之教練領導行為有顯著差異的存在。其中在性別方面，本研究結果顯示男性大專選手較女性大專選手知覺到較高的教練專制行為。這結果與過去的研究結果(鄭志富、方明營，民 83；鄭敏雄，民 81)頗為一致。而在選手的技能種類中，本研究發現開放性運動項目選手較閉鎖性運動項目選手知覺到教練較高的專制行為。研究者認為可能的原因是，閉鎖性運動項目選手在從事運動訓練時，接觸教練的時間較開放性運動項目選手少，所以兩者所知覺到教練領導行為有所差距。但因國內目前沒有這類的研究可資比較，因此確實的原因有待研究者進一步研究探討。而在開放性運動項目中，籃球選手較桌球選手知覺到教練較高的訓練與指導行為，排球選手則較桌球選手知覺到教練較高的關懷行為。其原因是否因籃球及排球是屬於團隊運動項目，而桌球則較偏向個人項目有關，亦待研究者進一步探討。

三、運動選手偏好的教練領導行為差異比較結果

由表 3-3 所示得知，不同背景變項選手(性別、技能種類、運動項目)所偏好的教練領導行為有顯著差異的存在。其中在性別方面，本

表 3-2 選手知覺的教練領導行為分析摘要表

背景變項	Λ 值	F 值					事後比較
		訓練與指導	民主行為	專制行為	關懷行為	獎勵行為	
性別	.8769*	2.37	1.63	13.56*	2.27	1.17	男>女
學校別	.9141	0.83	2.27	0.33	0.13	1.28	-----
技能種類	.8769*	2.37	1.63	13.56*	2.27	1.17	開>閉
閉鎖項目	.8051	0.64	0.16	1.25	2.91	1.81	-----
開放項目	.6673*	4.25*	2.51	2.24	4.29*	2.29	TI: 籃>桌, SS: 排>桌
訓練時間	.9170	0.36	0.41	0.96	0.30	0.15	-----
訓練頻率	.8428	2.19	1.67	2.03	0.94	1.38	-----

TI: 訓練與指導；SS: 關懷行為

研究結果顯示，男性選手較女性選手偏好教練的專制行為及獎勵行為。這結果與鄭志富(民 86)、鄭敏雄(民 81)、Chelladurai & Saleh (1978)的研究結果相符。顯示一般男性選手大都喜歡教練有威嚴，能嚴格督導選手、賞罰分明，並不吝惜給予選手鼓勵與讚賞。在不同技能種類上，本研究發現，開放性運動技能項目選手較閉鎖性運動技能項目選手偏好教練的專制行為，可能與開放性運動技能項目，除了基本技能要非常良好及熟練外，選手的靈活度、戰術、戰略之應用也很重要有關，但真正的原因，仍有待後續研究進一步探討。而在訓練頻率上，本研究發現，每週練習 2 天(含)以上的選手均較每週僅練習一天的選手偏好教練的訓練與指導行為。然而，過去的研究(鄭志富，民 86)指出，每週訓練的天數多寡並不會影響選手們偏好的教

練領導行為。

究竟訓練的量要多少才適當，又訓練的質又如何呢，研究者認為，該兩者之間關聯頗大應加以釐清，並透過再研究再一次確認，訓練的量及質對教練領導行為是否有所影響。

表 3-3 選手偏好的教練領導行為分析摘要表

背景變項	Λ 值	F 值					事後比較
		訓練與指導	民主行為	專制行為	關懷行為	獎勵行為	
性別	.8887*	0.15	0.62	11.05*	2.07	4.02*	男>女
學校別	.9552	3.37	1.73	2.28	0.61	0.35	-----
技能種類	.8204*	0.71	0.84	19.68*	0.69	0.27	開>閉
閉鎖項目	.9365	0.17	0.03	0.77	0.05	0.36	-----
開放項目	.8193	1.83	1.29	2.38	1.74	1.39	-----
訓練時間	.9387	0.07	1.15	0.13	0.10	0.20	-----
訓練頻率	.7969*	4.84*	2.53	1.59	2.23	0.56	4,3,2>1

四、運動選手背景變項與其知覺的教練領導行為之解釋力

本研究以典型相關分析來瞭解選手背景變項對其知覺教練領導行為之解釋力，經分析結果(表 3-4)得知，X 及 Y 兩組變項有一個典型相關係數達到顯著水準。易言之，花蓮縣大專選手的背景變項(性別、學校別、訓練時間、運動項目、訓練頻率、運動技能種類)透過典型因素 χ ，影響到典型因素 η ，再經 η 影響其知覺的教練領導行為五個向度。由表 3-5 典型相關分析摘要表得知，六種選手的背景變項，透過 χ 、 η 可以解釋的總變異量為 5.4%。其中，以「性別」、及「運動技能種類」與典型因素 η 的相關較高，其負荷量分別為.6583、及.5443。也就是說花蓮縣大專選手的「性別」、及「運動技能種類」，透過典型因素影響其知覺的教練「專制行為」。然而，

本研究之解釋力與鄭志富(民 86)針對全臺灣運動選手所做的研究結果，比較起來顯著偏低。可能的原因是，本研究的選手背景變項，並沒有將過去的研究(陳玉娟，民 84；陳其昌，民 82；鄭志富，民 86；鄭敏雄，民 81；Chelladurai, 1978, 1993；Erle, 1981；Garland & Barry, 1988；Liukkonen & Salminen, 1990；Serpa, Pataco, & Santos, 1991)中認為影響教練領導行為頗深的背景變項，如「年齡」、「運動成就」..等變項列入所致。

表 3-4 典型相關係數顯著性考驗摘要表(知覺版)

號碼	特徵值 ρ^2	典型相關	df	F 值
1	.2693	.5190	30	2.43*
2	.1493	.3865	20	1.51
3	.0523	.2287	12	0.76
4	.0106	.1028	6	0.37
5	.0067	.0821	2	0.43

*P<.05

表 3-5 選手知覺教練領導行為典型相關分析摘要表

X 變項	典型變項 χ	Y 變項	典型變項 η
		訓練與指導	-.1811
性別	.6583	民主行為	-.1173
學校別	.1458	專制行為	-.9335
訓練時間	.0357	關懷行為	-.2335
運動項目	-.0867	獎勵行為	-.1734
訓練頻率	.1517	抽出變異數	20.05
技能種類	.5443	百分比	5.40
		重疊百分比	
抽出變異數	13.04	ρ^2	.2693
百分比			
重疊百分比	3.51	典型相關	.5190*

五、運動選手背景變項與其偏好的教練領導行為之解釋力

本研究同樣以典型相關分析來瞭解選手背景變項對其偏好教練領導行為之解釋力，經分析結果(表 3-6)得知，X 及 Y 兩組變項有一個典型相關係數達到顯著水準。易言之，花蓮縣大專選手的背景變項(性別、學校別、訓練時間、運動項目、訓練頻率、運動技能種類)透過典型因素 χ ，影響到典型因素 η ，再經 η 影響其偏好的教練領導行為五個向度。由表 3-7 典型相關分析摘要表得知，六種選手的背景變項，透過 χ 、 η 可以解釋的總變異量為 5.71%。其中，以「性別」、及「運動技能種類」與典型因素 η 的相關較高，其負荷量分別為 -.5058、及 -.7129。也就是說花蓮縣大專選手的「性別」、及「運動技能種類」，透過典型因素影響其偏好的教練「專制行為」。此一研究結果與鄭志富(民 86)針對全臺灣運動選手所做的研究結果一致，兩研究結果的解釋力同樣的明顯偏低。因此，除了性別、學校別、訓練

表 3-6 典型相關係數顯著性考驗摘要表(偏好版)

號碼	特徵值 ρ^2	典型相關	df	F 值
1	.3335	.5775	30	2.67*
2	.1401	.3743	20	1.45
3	.0642	.2534	12	0.92
4	.0254	.1593	6	.053
5	.0017	.0406	2	.010

*P<.05

表 3-7 選手偏好教練領導行為典型相關分析摘要表

X 變項	典型變項 χ	Y 變項	典型變項 η
性別	-.5058	訓練與指導	-.2726
學校別	.3044	民主行為	-.2575
訓練時間	.1300	專制行為	.8301

運動項目	.4148	關懷行為	.0734
訓練頻率	-.3074	獎勵行為	.1467
技能種類	-.7129	抽出變異數	17.13
		百分比	
		重疊百分比	5.71
抽出變異數	19.00	ρ^2	.3335
百分比			
重疊百分比	6.34	典型相關	.5775*

時間、運動項目、訓練頻率、運動技能種類等變項外，可能還有其他的背景因素，影響著運動選手偏好的教練領導行為，有待研究者進一步的探討。

肆、結論與建議

一、結論

- (一)花蓮地區大專選手所知覺與偏好的教練領導行為差異頗大，然因選手知覺與偏好的教練領導行為一致性愈高，選手的滿意度、及參與校隊訓練的意願也會相對提高。因此，教練應提高訓練與指導、民主行為、關懷行為、與獎勵行為，以縮小選手知覺上與偏好上的差距，並儘可能符合選手的需求。
- (二)選手會因背景變項(性別、運動技能種類、運動項目、訓練頻率)的不同，而影響其知覺與偏好的教練領導行為。因此，教練因視選手背景變項的差異性，調整適當的領導行為。
- (三)花蓮地區大專選手的性別、學校別、訓練時間、運動項目、訓練頻率、運動技能種類，與其知覺的教練領導行為五個向度，確有典型相關關係存在。上述六個背景變項透過典型因素 χ 、 η 可以解釋五個教練領導行為向度總變異量的 5.4%。
- (四)花蓮地區大專選手的性別、學校別、訓練時間、運動項目、

訓練頻率、運動技能種類，與其偏好的教練領導行為五個向度，確有典型相關關係存在。上述六個背景變項透過典型因素 χ 、 η 可以解釋五個教練領導行為向度總變異量的 5.71%。

二、建議

(一)一般建議

- 1.縮小教練的實際領導行為與選手期望的教練領導行為之差距，教練應依選手背景變項以及實際情境適時調整領導行為模式。
- 2.大多數的研究結果均顯示，選手期望教練提供更多的訓練與指導行為，較少的專制行為，引領選手朝共同目標—良好的團隊凝聚力、優異的成績表現...而努力。

(二)未來研究課題建議

- 1.本研究僅針對花蓮地區之大專選手進行探討，並且在背景變項的選擇上較為保守，未來可考慮依運動的特殊性、其他的背景變項深入規劃細分，尤其國內、外在運動技能種類與運動項目上的系統研究仍屬稀少，若可妥善規劃並深入探討，定可有助於運動教練領導績效之提昇。
- 2.本研究僅以多元領導模式之前因變項及領導行為，進行研究探討，未來可考慮加入結果變項。此外，或許可以針對選手及教練的個人特質加以深入分析，如此更能進一步驗證多元領導模式，並釐清影響教練領導的確切因素。

參考文獻

陳玉娟(民84)：臺灣地區游泳教練領導行為與選手滿意度與成績表現關係之研究。國立臺灣師範大學體育研究所碩士論文(未出版)。

陳其昌(民82)：排球教練領導行為對團隊凝聚力的影響暨驗證運動情境領導理論之研究。國立體育學院碩士論文(未出版)。

陳靜惠(民86)：教練。台北：金得發公司。

劉一民(民78)：運動教練的自我認識。中華體育季刊，11，63-66頁。

鄭志富、方明營(民83)：大專院校足球教練領導行為之研究。台北：漢文書局。

鄭志富(民85)：運動教練領導行為模式分析。臺灣師大體育研究，第一期，75-90頁。

鄭志富、蕭嘉惠、牟鐘福(民86)：運動領導量表(中文版)編製研究。臺灣師大體育研究，第三期，101-120頁。

鄭志富(民86)：多元領導模式的驗證性研究——台灣地區運動教練領導行為之比較。運動教練領導行為論文集，201-280頁。

鄭敏雄(民81)：大專院校教練領導行為與運動員滿足感關係之研究。國立臺灣師範大學體育研究所碩士論文(未出版)。

鄭敏雄、劉一民(民80)：教練領導行為與團隊凝聚力之關係研究——以參加79學年度大專男子排球國手選拔賽之球隊為例。中華民國大專院校體育總會八十年度體育學術研討會報告書，235-252頁。

Chelladurai, P. (1978). A contingency model of leadership in athletic. Unpublished doctoral dissertation, University of Waterloo, Canada.

Chelladurai, P. (1990). Leadership in sports: A review. International Journal of Sport Psychology, 21, 328-354.

Chelladurai, P. (1993). Leadership. in R. N. Singer, M. Murphey, & L. K. Tennant(Eds.). Handbook of research on sport psychology(pp. 647-671). New York: Macmillan.

Chelladurai, P. (1994). Manual for the Leadership Scale for Sports. The Ohio State University.

Chelladurai, P., & Saleh, S. D. (1978). Preferred leadership in sports. Canadian Journal of Applied Sport Sciences, 3, 85-92.

Erle, F. J., (1981). Leadership in competitive and recreational sport. Unpublished master's thesis. University of Alberta, Canada.

Garland, D. J., & Barry, J. R. (1988). The effects of personality and perceived leader behavior on performance in collegiate football. The Psychological Record, 38, 237-247.

Liukkonen, J., & Salminen, S. (1990). The athletes' perception of leader behavior of Finnish coaches. Paper presented at the World Congress on Sport for All, Tampere, Finland, June 3-7, 1990.

Serpa, S., Pataco, V., & Santos, F. (1991). Leadership Patterns in Handball international competition. International Journal of Sport Psychology, 22, 78-89.

A Application Study of The Multidimensional Model of Leadership to Collegiate Coaches' Leadership Behavior in Hualien

ABSTRACT

The purpose of this study was to compare the differences of coaches' leadership behavior perceived and preferred by student athletes in colleges of Hualien. One hundred and thirty-five student athletes in Hualien's colleges served as the subjects of this study. The research instrument "The Leadership Scale for Sports (Chinese Version)" was administered. One-way MANOVA and canonical correlation analysis were utilized for data analysis. The results showed that (a) significant differences were found in coaches' leadership behavior which perceived and preferred by athlete. (b) significant differences were found in coaches' leadership behavior which perceived and preferred by varied collegiate athlete. (c) The varied variables of athlete can explain coaches' leadership behavior which perceived and preferred by athlete. The explained proportion were 5.4% and 5.71%.

Key Word: leadership behavior, the Multidimensional Model of Leadership, training & instruction, democratic behavior, autocratic behavior, social support, positive feedback