

---

# 學生學習 歷程檔案

---

多元文化與社會  
正義

---

授課老師：王冠生

學生姓名：王怡菁

系級：中文二

學號：410081057

---



## 一、網站討論區

### 1. 積極平權措施(affirmative action)：

1978 年美國最高法院一個著名的案例：一名叫 Alan Bakke 的白人，申請進入加州大學 Davis 校區的醫學院就學，錄取名額有 100 位，雖然有很多的申請者，但是 Bakke 的學業成績和入學測驗的分數都很好。最後加州大學醫學院拒絕他的申請，卻收入許多成績比他差的學生，事實是學校為少數族群保留了 16 個名額，所以許多成績比他差的少數族群成員，因此而得到入學許可。

這個例子涉及「積極平權措施」(affirmative action)的問題。「積極平權措施」是一個社會政策，指的是採取積極步驟，以增加女性和少數團體在就業、教育、企業等領域的機會，這些領域在傳統上排斥女性和少數。一般的作法是基於種族、性別、族裔，給予較優惠的對待。

這個議題有關的道德問題如：上述入學許可的配額制度，是否在道德上可以允許？一個人只因為屬於少數族群，是否應該在就業和入學上得到優惠待遇？過去受到歧視的少數族群，現在是否應該得到優惠待遇作為補償？當給予少數和女性的優惠待遇，會剝奪白人男性的平等機會時，這樣做是否還是應該被允許？反歧視行動是否有助於創造一個更正義、多樣的社會，或導致一個較不正義、更分裂的社會？

**Q：請問您是否贊成積極平權措施(affirmative action)？試說明理由。**

#### 反思心得：

我不贊成這種作法，少數族群或許在接受教育的資源上比較少，那應該是從根本上去改善，而不是保留優先名額，考試本來就是一種公平競爭的機制，在考事上應該要公平，而非增加名額，這樣對於進去那間學校的學生來說，一開始就會被貼標籤說是靠加分進來的，對於他們也不見得是公平的吧。

所以我認為保護少數族群的權利是對的，但我們應該從根本上去改善，改善他們的教育水平以及資源獲得，不然即便是得到了名額上的保障，仍然不能解決問題，這樣的質疑仍會不停的被放大討論。

## 2. 獵殺動物的權利：

黑犀牛在非洲是已經瀕臨絕種的動物，為了減少盜獵的行為，南非政府獲得了國際貿易公約的核可，將可以核發獵殺五隻黑犀牛的執照，他們相信只要南非境內的民營牧場主人擁有出售狩獵者限量獵殺黑犀牛的權利，牧場主人有會有繁殖、照顧黑犀牛並趕跑盜獵者的動機。的確，核發該執照後，南非的黑犀牛數量開始回升。

**各位同學，對於這樣的執照你們是否贊同還是反對呢？**

### 反思心得：

我贊成這個作法，對於快要瀕臨絕種的動物，不論是我們或是政府本來就應該要採取保護的措施，而這種作法既不會影響到原本當地居民的生活，報帳了他們原本的權力，又可以保護動物使其可以繼續繁衍下去，對於這個核發執照的政策，我認為是可行的。

## 3. 黃牛票市場：

返鄉過節是人們每年重要的大事，車票相當搶手，為了買到票，許多人很早就準備排隊等候，儘管如此，這時也常將形成所謂的黃牛票市場。請問，您認為此種黃牛票市場是公平的吗？又如果將車票改成是演唱會門票以及醫療看診前的掛號服務呢？

### 反思心得：

我不太贊成黃牛票市場，現在是一個公平交易的市場，如果有人這樣蓄意哄抬價格，那麼便容易打亂這種秩序，甚至有可能先大量購入之後再高價賣出，但是相對的，對於急需購票這些需求的人來說，黃牛票是場可能就成為一種方便的管道。

我們常常在演唱會現場看到黃牛票的販售，而明知道黃牛的價格非常不合理，但是還是有序多人買帳，因為有供需需求，所以黃牛票市場才會存在，而如果大家能夠遵守所規定得規範來購買，那麼黃牛便可減少了。

#### 4. 現金獎勵：

讓學生能有良好的閱讀習慣，而出現了用金錢鼓勵學生看書的現象，每看一本書或到某個數量就給予一定的現金獎勵，請問您是否贊成這樣的方式？理由為何。

##### 反思心得：

我贊成在一開始讀書的小朋友採用金錢獎勵，先誘發出他想讀書的慾望，慢慢的培養出他讀書的興趣以及習慣，有了興趣或是習慣之後，久而久之他自然會自發的去讀書，所以我是贊成金錢獎勵的。

#### 5. 自由主義與自由至上主義：

老師在課堂上介紹了兩種自由主義：自由主義(liberalism)與自由至上主義(libertarianism)。自由主義主張對富人課重稅，進行財富重分配。自由至上主義認為富人的財富是其應得的(deserved)，不應對其課重稅。請問你比較支持哪一種主張？理由為何？

##### 反思心得：

我比較贊成自由主義，對富人苛重稅借此進行財富重分配，雖然看似窮人是可以不勞而獲，但是，我認為富人之所以能夠富有，除了它先天上的優勢及努力外，他也有使用社會資源，他身上所穿或是他所用的器具有一部分可能也是窮人所生產製造的，那麼在一定的不超過比例之下，我認為對富人苛重稅是可以的。

#### 6. 基督徒餵獅子

在古羅馬，將基督徒於競技場上拋給獅子是一種大眾娛樂。請問你支持這種大眾娛樂嗎？為什麼？

##### 反思心得：

我不贊成。每個人的生存權都是不能被輕易就剝奪的並且是平等的，尤其還只是為了娛樂而剝奪，基督徒也是人，若換作是自己或與自己相關的人又會做何感想，而且宗教信仰本來就是個人的自由，怎麼可以因為蹤角信仰上的差異而把人拿去與獅子搏鬥，我覺得是不合理的。

## 7. 廣告與公眾的界線

隨著愈來愈多的廣告進入運動場、電影院的走道，公部門慢慢也接受這樣的行銷手法。在美國麻州的立特頓鎮新購了一輛巡邏車，外觀雖然與一樣警車沒有什麼不同，但在保險桿與擋泥板上貼上了大大的連鎖超市 Logo，這家連鎖超市每年需付費一萬兩千元美元給該警局作為維護車輛之用，有助於降低該鎮警局的額外支出。但同時，北卡羅萊納州也批准了一批新警車，但在車身與車側上烙印了許多廠商的標語與 logo，就像一台賽車一樣，這些廠商一樣要付稅給北卡羅萊納作為廣告費。大家對於這兩個案例的看法又是如何呢？接受與不接受的理由又是為何？

### 反思心得：

我覺得公家機關不可以這麼做，公家機關可以算是國家的一個門面，尤其警車上張貼各式的廣告 LOGO 更不會給人代表或公家機關的權威感，我認為公家機關還是應該維持他們應有的形象。而且警車上張貼這樣的廣告，會使人覺得他是否成為某個私人機構或是別家公司的宣傳車，這樣一點威信都沒有。

但是相反的，如果是私人機構公司張貼廣告 LOGO 的話，我覺得是可以理解的，畢竟是私人機構，他們必須透過這種方法來獲取營利，且私人機構也有選擇權要不要張貼自己的 LOGO，所以我認為若換成私人機構的話是合理的。

## 8. 學校宿舍規制議題：

70 年代，牛津女子學院規定宿舍不准男生過夜。規定很少執行，也常有人犯規，多數管理員不再覺得自己需要扮演捍衛傳統道德的角色，呼籲規定放寬的聲浪漸增。請問：您贊成學校宿舍該採男女分住，進而禁止異性任意出入及過夜；還是贊成可採混住，而沒有前述的相關規定呢？理由為何。

### 反思心得：

我認為不能開放男女混宿。當我們回到宿舍的時候應該就是要休息或是覺得那是比較安全可以放心的私人空間了，但如果是男女混宿的話，難免還是會在意其他的人，而且雖然說我們上大學已經是成年人要為自己的行為負責，但我還是認為至少最基本的安全保障措施還是要做好，雖然有人認為說以現在社會風氣男女混宿也已經是司空見慣，但畢竟是現在是在學校的單位裡，我認為還是要有一定的限制。

## 9. 嚴刑逼供：

如果有一顆定時炸彈即將引爆，請問你會對堅持不吐露炸彈地點的炸彈客動刑嗎？又如果以拷打嫌犯小女兒的方式逼供，而這名小妹妹對爸爸的恐怖犯行完全不知，請問你支持這種逼供方式嗎？

### 反思心得：

第一種情形我贊成對他嚴刑逼供，在大樓中有無數條無辜的生命，而且那個人是放置炸彈的人，他已經觸犯了法律，而且不嚴刑逼供他不會說出來，而若是嚴刑逼供的話至少還有機會可以得知。

第二種情形我不贊成，小女孩本來也就是無辜的人，身為罪犯的女兒也不是他所能選擇的，就算可以救回大多數在大樓中的人，但對小女兒來說卻是相當不公的。

## 10. 效益主義 — 低能兒案例

在一個祥和的國家，人民過著富足的生活，但在濕冷的地窖下住著一個低能兒，若把低能兒救出，這個祥和的社會與國家會走向毀滅，請問，你贊成把低能兒救出嗎？

### 反思心得：

我贊成救出低能兒，若單就效益上來看，雖然救出低能兒會導致國家滅亡，但是把一個低能兒關起來而生存著，只是表面上和平的假象，如果是這樣的話，那把低能兒放出來，才能真正的去面對一個問題，而且若是就這樣把低能兒關起來，那他的身存權以及人權又被置於何處，這樣已經存在基本上的不公平了，靠著表面的幸福生活著，我認為必定還會有更嚴重的問題發生。

## 二、個人作業

### 期中作業 — 衝擊效應的反思

「這是一種碰觸的感覺，走在現實世界的任何一座城市裡，你會被別人撞上，或者是和別人擦身而過。在洛杉磯，沒有人會碰觸你，我們總是躲在金屬和玻璃後面，大概是因為太想念那種碰觸的感覺了，才會彼此互撞，只為了重拾一點感覺。」

這是《衝擊效應》一開始所引出的一段話，我覺得它很巧妙的帶出了整部電影的感覺，也是現代人與人相處的模式，電影中劇情與劇情的重疊或是彼此之間的關聯，都是在接觸後相互碰撞的結果，有了接觸才會有摩擦才會有感知，現代人也是，隔著一個螢幕或是不知不覺帶起的面具，讓人無法觸碰到自己，卻又渴望與人交流，因此去碰撞，去渴求一點感動。

電影衝擊效應《Crash》，是在描述一部有關種族、槍枝等多個議題的電影，影片中由多個故事同時進行交錯，每篇都各自闡述了不同的社會議題以及我們對現在社會所存在的偏見。

其中裡面最深刻的議題，我認為是在探討種族議題，電影一開始就以一場車禍來描寫說因為亞洲裔的女性英文說的不標準，並以此來嘲笑，或是兩個黑人大學生認為走在路上的白人都在歧視他們，進而舉槍劫車等等，種族歧視是從以前到現在都很嚴重的一個社會問題，現在說「人人平等」，但這句話在備受到歧視的人面前是多諷刺的一句話，像是以前希特勒對猶太人的大屠殺，或是澳洲所施行的白化政策，若是範圍在縮小，像是漢人對原住民的打壓等等，雖然隨著時代的演變這一類的案例已經少了很多，但不可否認的，這類事情至今仍然在我們所不知道的方繼續上演著。

另外有一部類似在討論種族問題的電影《盧安達飯店》，這是一部真人真事所改編的電影，描述盧安達的胡圖人對圖西人的種族大屠殺，最後由胡圖族的一位飯店經理去挽救圖西族的故事，在這部電影裡，他們認定的種族標準是眼睛之間的距離這類不易察覺或不易注意的事，膚色、長相是出生時就決定的，與個人的能力、才智並沒有什麼關聯，但卻被許多人拿來大做文章，我們應該予與尊重，而不是同化或壓迫。

而在《衝擊效應》中，另一個議題是槍枝的問題，在槍枝合法持有的國家，人人都可以擁有槍枝，但是持槍的人真的有成熟到可以理智的去思考該不該用槍嗎？甚至我們現在還可以看到政治人物在節目上都可以一言不和而拔槍，在這部電影裡，也有許多畫面是跟槍枝有關，像是一個波斯商人懷疑換鎖的工人是來破壞他的店的兇手，因此拔槍要他給個交代，就在他開槍時工人的女兒跑出來，若不是因為裡面裝的是空包彈，有許想女孩便在什麼都不知道的情況下被殺死了，槍枝究竟該不該合法，或是持有槍枝的人真的可以控制住自己的情緒嗎？這部電影帶给了我這種思考，或許有人認為竟然已經是法定年齡可以持有槍枝，有該為自己的行為負責，但是，卻隱隱會讓人有被威脅之感，像是最後有一個搭便車的黑人大學生，只因為手伸向口袋就被認為是要拿出槍來威脅，在手還來不及拿出口袋前便被殺死了，殊不知，他只是要拿出自己的身分證件。槍枝合法看似是一個自由民主之下的指標，但是是否真的能夠是在為了自衛而用卻成了一大問題。

而這部電影中，讓我最為印象深刻的是，有一位太太因為淨利了一些事而導致他認為自己每天都在憤怒中渡過，看什麼事情都不順眼，也有著很深的種族偏見，但是就在她摔下樓梯的時候，他原北認定的最好的朋友卻以要趕去按摩為名而不伸出援手，最後卻是家裡的黑人幫傭瑪麗亞來幫助她，在她醒來的時候，她擁抱瑪麗亞，對她說：「你才是我最好的朋友。」也許是患難見真情，但我們可以知道，一個人的好與壞跟膚色是沒有任何關係的，我看到這一幕覺得非常感動，最好的朋友不是每天跟你吃香喝辣的，而是在自己有困難的時候，願意伸出援手的那個人，電影中的太太想來也是明白了，無形中也消除了他對種族一職以來的偏見。

這部電影當初在看的時候帶給我很大的衝擊，我們會不知不覺地把自己帶入劇情病程為了那個角色，因而去反思如果我們在遇到相同的事我們會如何去看待，也因此能夠去思考背後的意義，去探討它所呈現的社會正義。

### 三、團隊作業

我們這組所探討的是遊民相關的議題，以下為我們所製作的內容及結果：

#### 無家可歸人的辛酸—遊民的議題探討

**動機：**為了瞭解經濟與科技不斷進步與發達的現今社會中，無家可歸遊民的生活，以及對社會的影響

**大綱：**

1. 了解遊民大致上無家可歸的原因以及其生活概況
2. 討論遊民對社會造成的問題以及相關立法
3. 實地參訪遊民收容所，訪談相關人士了解政府對遊民的補助，以及是否真有改善遊民生活以及所造成的社會問題
4. 訪談遊民(如果可以)並了解實際情況，以及他們的需求有沒有被滿足
5. 探討現在人對遊民的態度，以及我們可以如何幫助這些遊民
6. 心得與感想

**打算如何執行：**

1. 透過網路或書籍蒐集相關資料，了解遊民的背景
2. 透過訪談，和了解政府給予遊民的就業補助或資金援助政策
3. 實際參訪遊民收容所前，討論出我們要問的問題(如：這些遊民是怎麼被送來的？生活情況？健康保障等等)，並在實際參訪過程中查看收容所的概況
4. 了解遊民之後，根據所蒐集的資料討論，這些社會問題是否真的有被解決，並擬定一個我們認為還可以執行，對遊民生活或社會問題的改善方案
5. 評估自己的能力，並探討三峽附近的遊民狀況，以及我們能做些什麼
6. 心得感想

# 多元文化與社會正義期末書面

## 無家可歸人的辛酸—遊民的議題探討

### 一、認識遊民

**1. 遊民:**「遊民」、「街友」、「流浪漢」、「羅漢腳」…以上都是一般人想到「遊民」時會聯想到的代名詞。但何者才能真正代表遊民?「酗酒」、「不愛洗澡」、「遊手好閒」、「乞討」、「吃餿水」…以上負面印象是一般人想到「遊民」時腦海中所勾勒的負面圖像。但真的所有的「遊民」都是這個樣子嗎?

**2. 遊民定義:**對於社政單位而言，遊民很難處理，遊民之所以難處理，是因為遊民身份很難界定。到底哪些人算是遊民?有關遊民的定義，綜觀學界或實務界的資料，一直很難有一個清楚明確的界定。

參閱內政部、台北市、高雄市、台中市、花蓮縣……等遊民輔導辦法均明列遊民意義，基本要件可彙整如下：1. 無人照護：流浪、流落街頭孤苦無依（一日以上）。2. 夜宿、行乞之事實：於公共場所棲宿、行乞者。3. 精神障礙而遊蕩：疑似罹患精神疾病、身心障礙而遊蕩無人照顧者。

### 3. 遊民成因

社會結構改變—中高齡失業、遭就職市場淘汰者、貧富差距大、房屋供需不平衡、都市更新，收回公有地、強制拆遷等。

社會福利資源—身心障礙未達列等標準，福利邊緣人。

家庭支持功能斷裂—家庭暴力受害者逃家，被遺棄之老人、精神病患、智障者與長期慢性病者。

個人人格特質—酒癮、藥癮、犯罪、好逸惡勞。

#### 4. 遊民造成的社會問題

- (1) 公共安全的問題: 因為部份遊民因為被遺棄, 精神狀態相當不穩定, 甚至是重度的精神病患, 其安全應受到重視。這些人部份具有攻擊性, 必須長期住院觀察或治療。而多數的遊民因為輕度或重度的智障或老年痴呆, 喪失行為能力, 警政單位必須嚴密監控, 才不致於被不肖份子, 拿其身份證明做偽造身份的不法勾當。警政署目前有協尋人口的配套系統, 可經由網路查詢確認。
- (2) 公共衛生的問題: 許多的走失、被遺棄或失智的老人, 都患有輕度或重度的疾病, 甚至傳染病, 若不及早送醫, 除了其本身會有生命危險外, 也可能造成附近居民的恐慌甚至受到感染。
- (3) 醫療照護的問題: 遊民多以老人居多, 然其經常有生病路倒的情況發生, 就必須即使送醫就診。但這些生病路倒的老人, 經常亦是失智身份不詳的走失人口。醫療給付如請看護的費用龐大, 若無身份證明文件, 則又無健保可供給付, 亦造成很大的負擔。

#### 5. 街友共同特質

暱名 (以綽號或特徵相稱)

非志願性遊民居多

收入低且不穩定

居住不穩定 (野宿、借住或不穩定租屋)

家庭關係薄弱

酒精使用頻率高、自我管理能力差

多數對未來期待低群聚者互動性高, 但彼此認同度不高、無組織性

大多接受公部門或慈善團體之濟助

## 6. 街友之分類

### 依居住型態區分

有固定野宿地	長駐型 通勤型
無固定野宿地	流浪型 臨時型
無穩定住所	半流浪型遊民（借住、廉價旅館）短期租屋等
有穩定住所	假遊民（自宅、長期租屋等）

### 依收入狀況區分

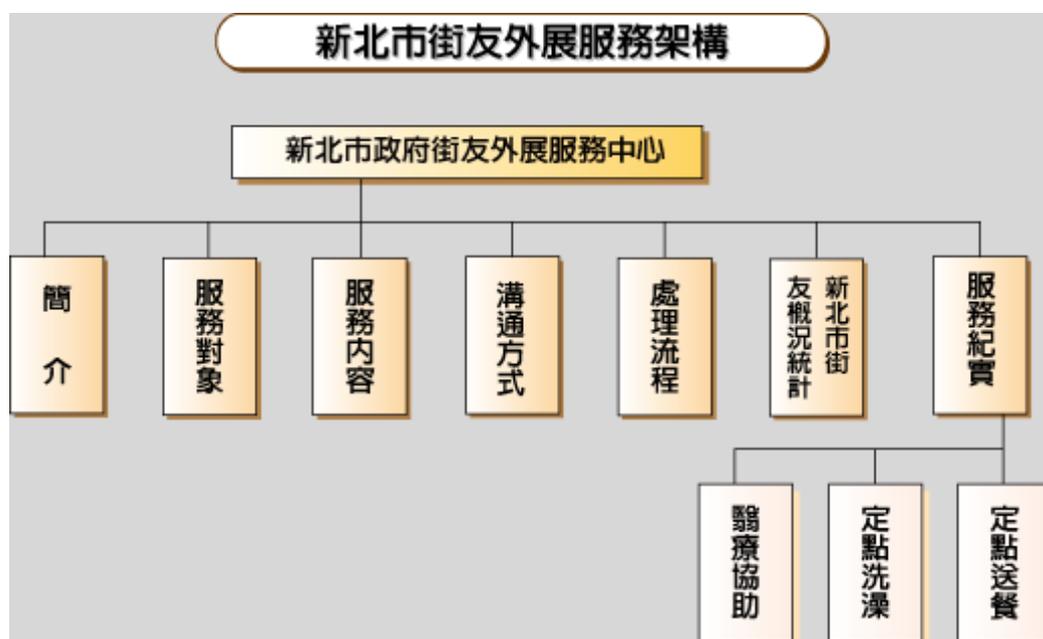
臨時工	臨時工、陣頭、雜工
就業型	就業（月薪）
自營型	資源回收、二手貨販售、行乞
親友接濟型	親友接濟
福利補助型	榮民、身障、老人、以工代賑
其他	仲介人頭、詐騙、勒索

## 7. 結語

遊民之所以難界定，是因為「遊民」其實並非一個可以明確用條件加以劃分的族群（例如老人、兒童可以用年齡來劃分；身心障礙者可以用身障手冊來認定，而經濟清寒者可以透過資產調查機制來列冊低收入戶等），但「遊民」無法獨立成為一個身份別，充其量「遊民」只是這個個案當下的「狀態」，他有可能是老人、身心障礙者、婦女等，只是因為某些原因或某些資源短缺，以至於目前是「在街頭遊盪」的狀態。對於輔導遊民的社工來說，工作目標不是要讓遊民的「總人數減少」，而是要設法讓「處於遊民狀態的人儘快脫離遊民生活」。因為遊民的產生是鉅視面社會結構的問題（失業、住宅政策、通貨膨脹等問題），會讓新貧階級

不斷產生，愈是都會型的地區遊民的聚集會愈嚴重，因此，身為街友外展服務單位的我們，不會不切實際地期望遊民人數減少，而會把處遇焦點放在如何協助正處於遊民狀態的人儘速脫離遊民生活。在此之前，必須先釐清原本已經具備「福利身份別」者，如老人、身心障礙者、低收入戶等，這些具有福利身份者應優先適用相關法規，如「老人福利法」、「身心障礙者權益促進法」及「社會救助法」等，在現有的積極性福利法規中為案主連結應享有的福利資源及福利服務，真的被排除在外的個案，才退到「遊民收容輔導辦法」中收納，千萬不要輕易把一個人標籤化成「遊民」。在擬定遊民處遇計劃時，除了福利身份別之外，家庭照顧責任及個人條件也是評估時的重要考量。

## 二、 服務簡介



### 1. 服務對象

全新北市轄內之街友（以設籍新北市之遊民為主，其他外縣市流落縣內之遊民亦為輔導對象）。

### 2. 服務內容

- (1) 全新北市遊民列管訪視。
- (2) 協助家屬協尋及協助返家。
- (3) 協助就醫。

- (4) 協助就醫媒介。
- (5) 協助中低收入戶申請。
- (6) 協助身份證及健保卡之辦理。
- (7) 定點洗澡車服務。
- (8) 定點熱食供應。
- (9) 協助緊急安置。
- (10) 協助轉介安置。
- (11) 辦理義剪、義診活動。
- (12) 關懷遊民系列活動—流感疫苗注射，端午節及圍爐活動。

### 3. 中途之家成立的目的及效益

- 透過固定之三餐，適當的活動及醫療協助，改善遊民健康狀態。
- 促使遊民生活較具規律化。
- 加強遊民工作動機，安置就業，使其重新適應主流社會，重建希望的未來。
- 提供剛出院遊民暫時調養處所以利後續評估處遇。
- 協助有家之遊民返家。

## 三、遊民處理的相關法令分析

**1. 遊民取締的法源：**目前取締遊民是依「台灣省取締遊民辦法」、「台北市取締遊民辦法」，以及「高雄市取締遊民辦法」。然而，該三種法令幾乎已棄置不用。台灣省政府社會處新草擬「台灣省遊民收容輔導辦法」，台北市政府社會局也草擬了「台北市遊民輔導辦法」草案，惜均未通過實施。所以，目前省市的遊民輔導法令是處在青黃不接階段，新法未通過，舊法不適用。

**2. 新法仍然不夠周延適宜：**新的遊民輔導辦法草案仍然出現諸多缺失：

- (1) 遊民的界定仍然太過於狹隘。
- (2) 遊民的發現仍然由警察負責，不符遊民的非罪刑特性。
- (3) 各地遊民收容所關閉後，並無新的緊急庇護中心與街頭服務站以取代遊民服務與轉介的功能。遊民將得不到應有的服務。

(4)遊民輔導與收容仍採機構化原則，不符遊民服務的多層次、多元化、社區化原則。

(5)遊民輔導仍以被動接受轉介為主，而非主動外展。台北市的新辦法在服務提供方面較積極性。不過仍有諸多缺失。

## 四、實際訪談

### 1. 平安居

創世基金會遊民收容所的構想，乃是從一位外國傳教士在雙連這附近傳教時發現的問題為開端，這位神父在傳教時發現，被遺棄，需要幫助的弱勢族群中，老人和小孩，都有專門的機構在照顧，反而是介於中間的這些人士往往得不到幫助，才只在附近的人力市場，或是地下街，車站或公園這些地方，尋找無法遮風避雨的安身之所，於是提出了設立這個中途之家的想法，而剛好市政府社會局也想做這方面的推動，於是雙方合作，以市政府之名義，在北市 12 個行政區域中推行平安居的實施。

而在這所平安居之中，社工人員免費提供了三餐，住宿，但這些街友們必須自己負責環境的清潔，也為這些街友們規劃了一整天的行程，就有點像在學校生活一樣，但本意並非強迫這些遊民去做什麼事情，只是希望他們不要一直待在平安居，希望他們可以出去走走，不管是訪友，找工作，或去附近的圖書館消磨時間也好，希望他們不要放棄與社會接觸的機會，並在機構裡的社工中設有心理和生活輔導員，隨時提供幫助給需要的街友。

### 2. 平安居生活起居時程

07:00 起床

07:30 用早餐

08:00 門禁(街友們不可以待在家裡，必須出門)

➔ 天氣冷的時候，可以不出去，但必須到活動室裡，看看報紙或電視，或聊聊天。

12:00 用中餐，可以在家裡休息到 2 點，類似午休時間

14:00 門禁(同上)

18:00 用晚餐(需準時，不留飯，因空間不大，沒有廚房，都是叫便當)

18:00~22:00 可以在平安居中休息，盥洗

22:00 準時熄燈(並會有夜班的生活輔導員監督)

### 3. Q&A

**(一)請問妳(社工阿姨)在這裡工作多久了呢？是什麼動機讓你想在這裡工的？**

阿姨：主要是想幫助這些街友，自己又有餘力，也很認同創世基金會的天主教思想

**(二)請問街友都是從哪裡來的呢？**

阿姨：街友主要是各行政區的行政單位和警察，在巡邏或接到通報有街友時，會先看身體情況，有些可能有疾病，這些人會先帶往醫院，由醫院照顧的差不多時會將個案轉至平安居，由平安居聯繫街友詢問其是否有住宿願。

**(三)請問只要是街友，就可以無條件進住嗎？有沒有什麼條件呢？**

阿姨：基本上只要有需要的人按鈴，我們都一定會給予協助，但是如果要在這裡的話，我們會詢問其意願，最大的限制就是不可以吸毒喝酒，因為這些可能會影響到同居的人，而精神疾病嚴重者(EX:精神分裂症)，也不可以住，因為這裡的輔導人員沒有辦法處理像這樣比較偏激，極端的個案。

**(四)請問這裡提供的服務這麼完善，不會有供不應求的問題嗎？**

阿姨：其實是不會，有些街友還無法認同或適應自己的情況，可能就不會來住，只會來按鈴拿個泡麵或襪子，並不會想住在這裡。

**(五)請問街友跟一般人最大的差別在哪裡，是否比較有攻擊性？**

阿姨：其實完全不會，街友通常都是自己一個人流浪，所以跟一般人最大的差別就是，因為失去跟人相處的機會，和一些心理因素(EX:生意失敗，家族破裂，婚姻問題等)，會開始逃避與人相處，甚至對人產生戒心，所以其實遊民並不可怕，只是不敢跟人打交道而已，所以我們也很鼓勵他們在休息時間可以聊聊天，平安居的最終目的也是希望他們可以透過團體居住生活，來慢慢降低他們對人群的恐懼感，來讓他們願意再一次嘗試面對人群，回到社會。

**(六)請問平常的參訪者多嗎？大多都是些什麼人呢？**

阿姨：不多耶其實(笑)，平常最多的訪客大概就是他們的朋友(有些也是街友)吧！

**(七)請問街友遇到最大的問題大概是哪些呢？**

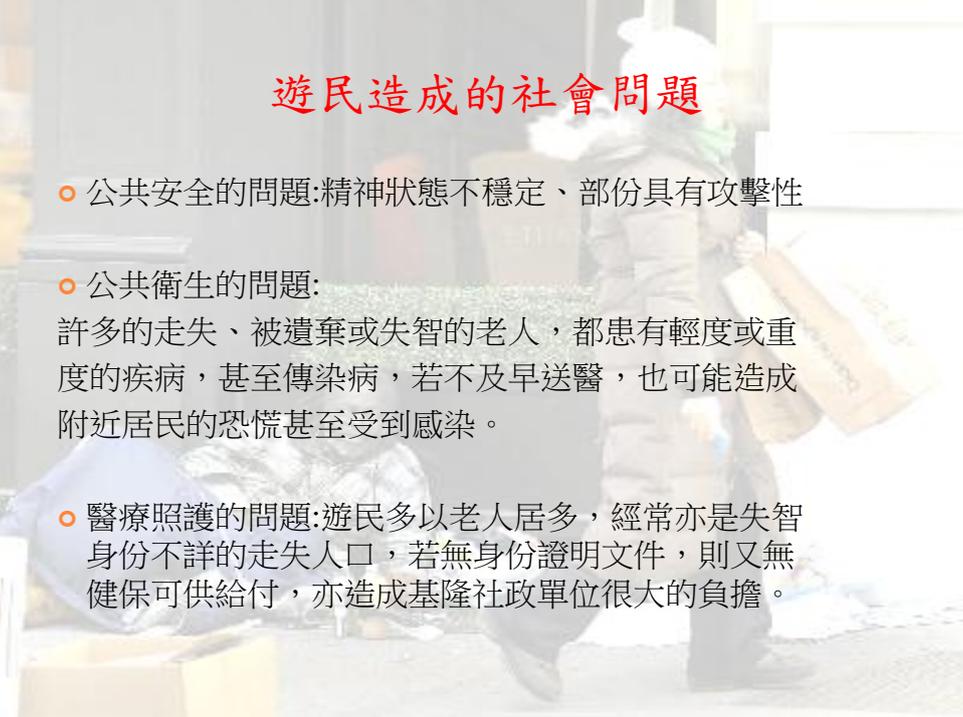
阿姨：其實大部分都是心理的創傷，除了一些挫折，和人之間的不信任和隔閡感之外，老一輩的街友往往傾向不向政府申請福利，因為自尊心比較強，會覺得這是一種恥辱，而我們會慢慢的鼓勵和開導他們，因為他們的確都遭遇到了困難，

而接受人家的幫助也並不是一件可恥的事情。

**(八)請問你們會提供就業輔導讓街友們能更順利地回到社會中嗎？**

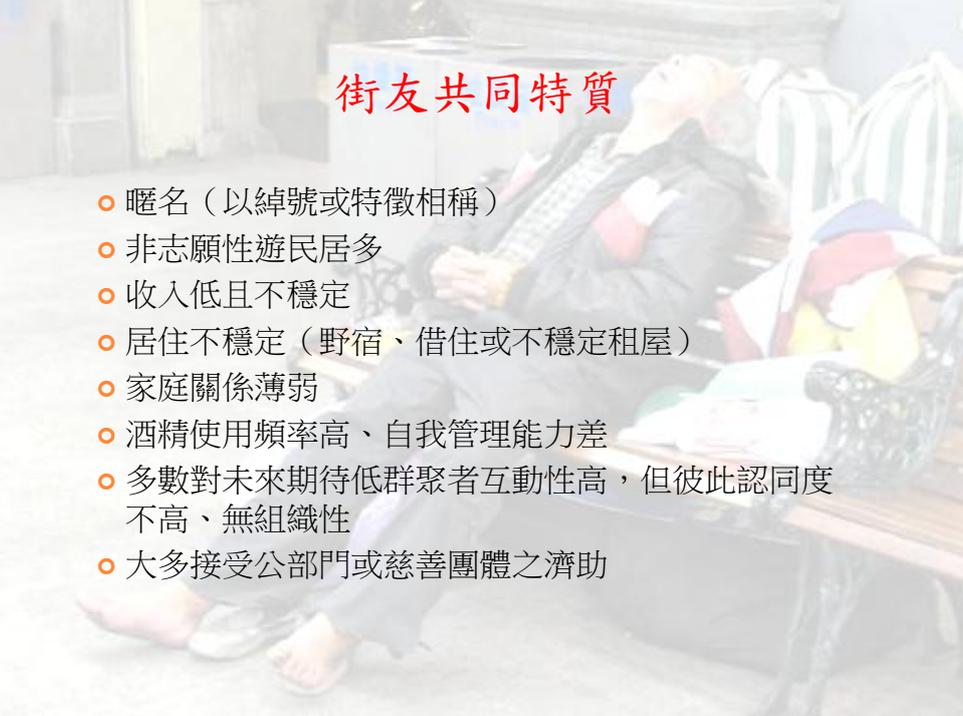
阿姨：當然囉，我們會提供他們勞工局相關的工作資訊，但最主要是還是希望他們可以先把自己的心理狀況穩定下來，畢竟出去工作都得與人相處，只要住得夠久，通常都能穩定下來，找到工作而重回社會的例子並不少見。





## 遊民造成的社會問題

- 公共安全的問題:精神狀態不穩定、部份具有攻擊性
- 公共衛生的問題:  
許多的走失、被遺棄或失智的老人，都患有輕度或重度的疾病，甚至傳染病，若不及早送醫，也可能造成附近居民的恐慌甚至受到感染。
- 醫療照護的問題:遊民多以老人居多，經常亦是失智身份不詳的走失人口，若無身份證明文件，則又無健保可供給付，亦造成基隆社政單位很大的負擔。



## 街友共同特質

- 暱名（以綽號或特徵相稱）
- 非志願性遊民居多
- 收入低且不穩定
- 居住不穩定（野宿、借住或不穩定租屋）
- 家庭關係薄弱
- 酒精使用頻率高、自我管理能力差
- 多數對未來期待低群聚者互動性高，但彼此認同度不高、無組織性
- 大多接受公部門或慈善團體之濟助

## 街友之分類

### 1. 依居住型態區分

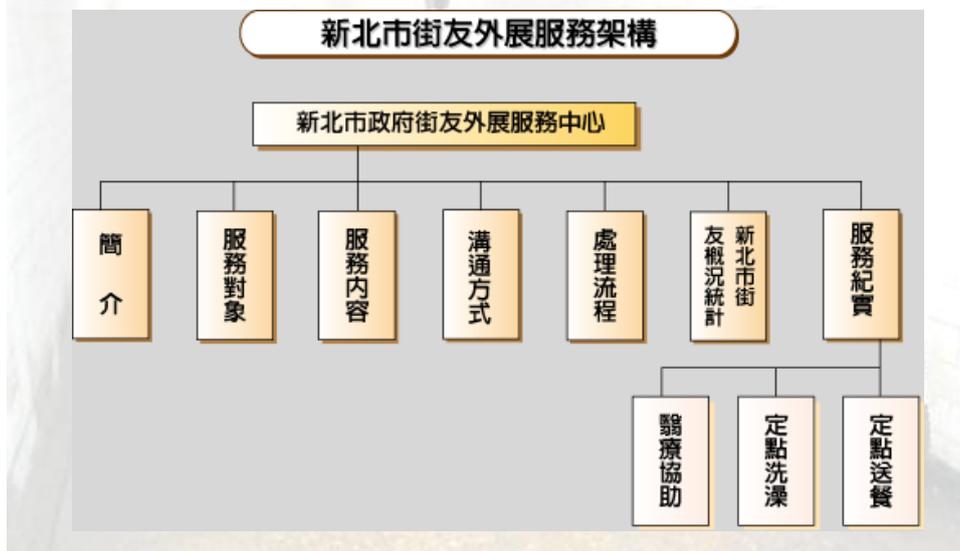
有固定野宿地	長駐型通勤型
無固定野宿地	流浪型臨時型
無穩定住所	半流浪型遊民（借住、廉價旅館）短期租屋等
有穩定住所	假遊民（自宅、長期租屋等）

### 2. 依收入狀況區分

臨時工	臨時工、陣頭、雜工
就業型	就業（月薪）
自營型	資源回收、二手貨販售、行乞
親友接濟型	親友接濟
福利補助型	榮民、身障、老人、以工代賑
其他	仲介人頭、詐騙、勒索

## 關懷街友服務單位

### 1. 架構

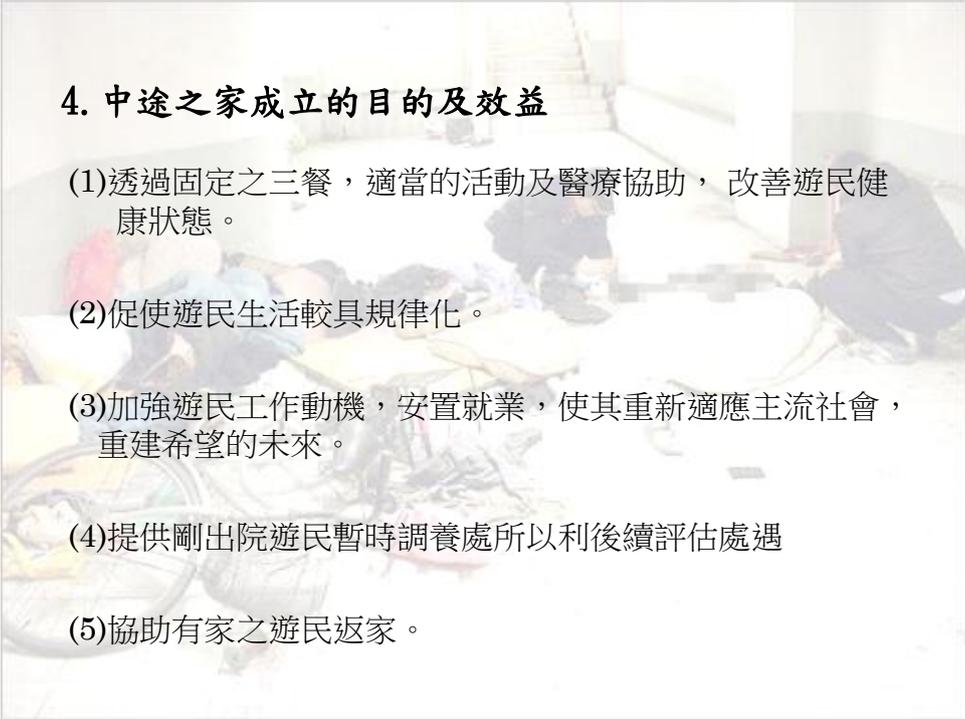


### 2. 服務對象：

全新北市轄內之街友（以設籍新北市之遊民為主，其他外縣市流落縣內之遊民亦為輔導對象）

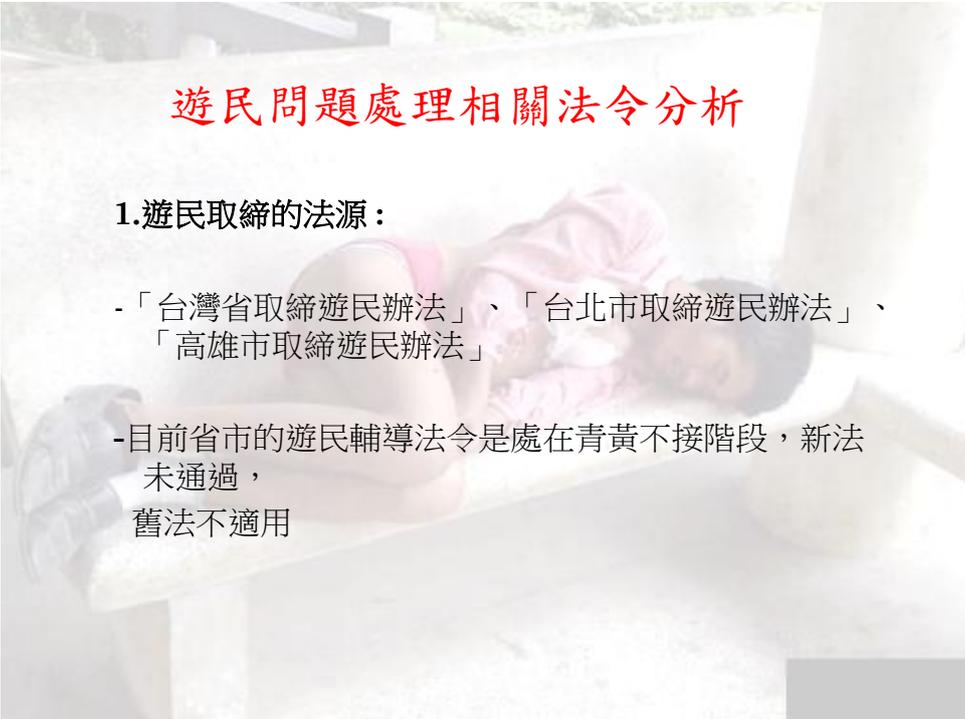
### 3. 服務內容：

- (1) 全新北市遊民列管訪視。
- (2) 協助家屬協尋及協助返家。
- (3) 協助就醫。
- (4) 協助就醫媒介。
- (5) 協助中低收入戶申請。
- (6) 協助身份證及健保卡之辦理。



#### 4. 中途之家成立的目及效益

- (1) 透過固定之三餐，適當的活動及醫療協助，改善遊民健康狀態。
- (2) 促使遊民生活較具規律化。
- (3) 加強遊民工作動機，安置就業，使其重新適應主流社會，重建希望的未來。
- (4) 提供剛出院遊民暫時調養處所以利後續評估處遇
- (5) 協助有家之遊民返家。



#### 遊民問題處理相關法令分析

##### 1. 遊民取締的法源：

- 「台灣省取締遊民辦法」、「台北市取締遊民辦法」、「高雄市取締遊民辦法」
- 目前省市的遊民輔導法令是處在青黃不接階段，新法未通過，舊法不適用

## 2.新法仍然不夠周延適宜：

- (1)遊民的界定太過於狹隘。
- (2)遊民的發現仍然由警察負責，不符遊民的非罪刑特性。
- (3)各地遊民收容所關閉後，並無新的緊急庇護中心與街頭服務站以取代遊民服務與轉介的功能。遊民將得不到應有的服務。
- (4)遊民輔導與收容仍採機構化原則，不符遊民服務的多層次、多元化、社區化原則。
- (5)遊民輔導仍以被動接受轉介為主，而非主動外展。台北市的新辦法在服務提供方面較積極性。不過仍有諸多缺失。

## 訪 談 — 平安居

### 1. 平安居簡介：

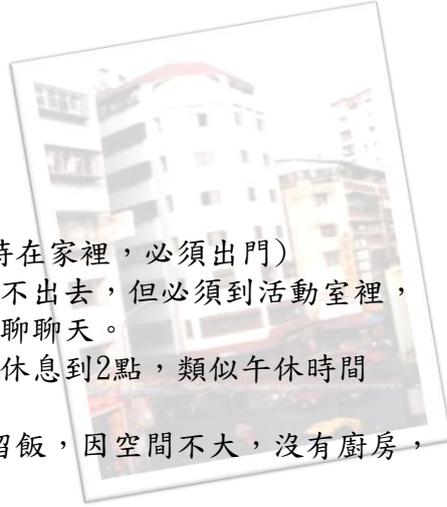
- 創世基金會遊民收容所的構想，是從一位外國傳教士在雙連這附近傳教時發現的問題為開端
- 目前以市政府之名義，在北市12個行政區域中推行平安居的實施
- 社工員免費提供三餐、住宿、規劃了一整天的行程
- 街友們必須自己負責環境的清潔

### But...

- 希望他們不要一直待在平安居，可以出去走走，不管是訪友，找工作，或去附近的圖書館消磨時間也好，希望他們不要放棄與社會接觸的機會

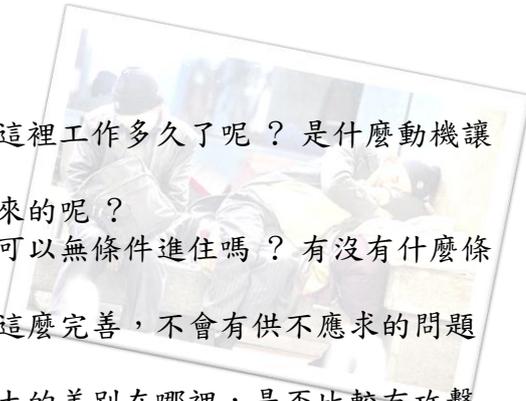
## 2. 起居時程：

- 07:00 起床
- 07:30 用早餐
- 08:00 門禁(街友們不可以待在家裡，必須出門)  
天氣冷的時候，可以不出去，但必須到活動室裡，看看報紙或電視，或聊聊天。
- 12:00 用中餐，可以在家裡休息到2點，類似午休時間
- 14:00 門禁(同上)
- 18:00 用晚餐(需準時，不留飯，因空間不大，沒有廚房，都是叫便當)
- 18:00~22:00 可以在平安居中休息，盥洗
- 22:00 準時熄燈(並會有夜班的生活輔導員監督)



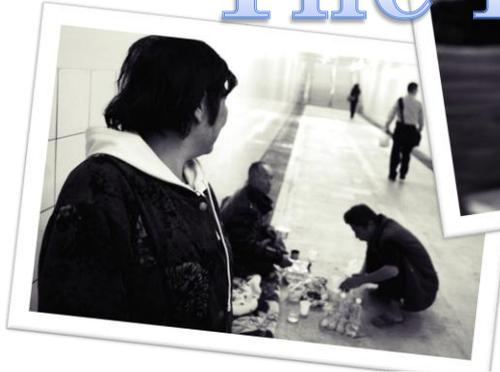
## 3. 內容

- ① 請問妳(社工阿姨)在這裡工作多久了呢？是什麼動機讓你想在這裡工的？
- ② 請問街友都是從哪裡來的呢？
- ③ 請問只要是街友，就可以無條件進住嗎？有沒有什麼條件呢？
- ④ 請問這裡提供的服務這麼完善，不會有供不應求的問題嗎？
- ⑤ 請問街友跟一般人最大的差別在哪裡，是否比較有攻擊性？
- ⑥ 請問平常的參訪者多嗎？大多都是些什麼人呢？
- ⑦ 請問街友遇到最大的問題大概是哪些呢？
- ⑧ 請問你們會提供就業輔導讓街友們能更順利地回到社會中嗎？





# The End



## 四、其他

### 上課心得：

上了一學期的《多元文化與社會正義》課程，接觸到了許多以前部會關心或是不會去深入探討的社會議題，上課方式也與其他的課程非常不一樣，互動式的課程，隨著一個又一個的問題提出，在短短兩堂課所思考的往往比其他上一天的課還思考的多，也可以知道別人是怎麼看待這個議題的，靜由多方的辯論思考整合之後，可能對自己有了不同的概念產生，這對我來說是一個很特別的體驗。

期中我覺得對我來說最為深刻的應該就是期末的分組報告了，從找組員、決定主題、工作分配等等都是不同的挑戰，而且經由這次的作業，我也常是了以前從沒做過的影片剪輯後製，這對我來說是個全新的挑戰，在過程中，不論是資料的查詢，實地的探訪，我覺得這一次的經驗真的帶給我了許多收穫，團隊的合作也是我做過最細緻的，我認為經由這次的分組作業，我所嘗試的、學習到的，絕對不比一般坐在教是呆呆上課的少，反而更能去深入一個議題去探討，對我來說是一個很棒的經驗。

總而言之，經由這次的課程，我接觸到了我平常繳少去接觸到的東西，也去思考了許多我從前不曾想過的問題，我覺得這是堂很有趣且帶給人豐富收穫的一門課。