



道德推理

第八章 亞里士多德

王冠生

國立臺北大學通識教育中心

助理教授

第八章 適才適性適本質

亞里士多德



- ◆ 卡莉·史馬特是校內人氣極旺的啦啦隊員，她患有腦性麻痺，靠輪椅行動，但並沒影響她帶動氣氛的能力，每次球賽她都在場邊生龍活虎的加油，但球季接近尾聲她卻被踢出啦啦隊。
- ◆ 校方是在某些隊友及其家長的敦促下，告訴卡莉想再入隊必須和其他人一樣做嚴格的體操甄試。帶頭反對卡莉的，是隊長的爸爸，其聲稱是為卡莉安全著想，卡莉的媽媽卻不以為然。

第八章 適才適性適本質

亞里士多德



- ◆ 這個故事讓人想問兩個問題。一是公平問題。卡莉加入啦啦隊是否應作出體操動作，還是說這種要求對她來說是種不公平？儘管有「非歧視原則」的聲音，但卻無法回答爭議的核心：何謂扮演好啦啦隊的角色？
- ◆ 第二個問題是為何隊長的爸爸要介意卡莉在隊裡而憤憤不平？可能的理由是卡莉的表現對啦啦隊該有之才能，構成一種榮譽上的威脅，也讓啦啦隊的宗旨須重新界定。

第八章 適才適性適本質

亞里士多德



- 前面兩個問題有其相關性，即要決定名額的公平分配方式，就須先決定性質與目的，否則訂不出條件。因此，這個案例說明像啦啦隊這種社會行為，不僅有工具性目的（帶動氣氛），也有榮譽性或表率性目的（肯定某些才德）。



第八章 適才適性適本質

亞里士多德



正義、目的、榮譽

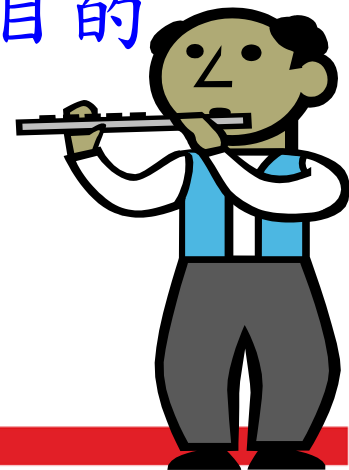
- ◆ 上面的論戰其實是亞里士多德的正義論。其政治哲學的核心有兩大概念：
 1. 正義要問目的。即社會機制之目的（telos）是什麼？
 2. 正義有榮譽性。也就是獎勵的美德為何？
- ◆ 現代正義論都試圖把兩者作切割，但亞里士多德不認為正義能在目的上維持中立，難免會辯論到良善人生的本質。

第八章 適才適性適本質

亞里士多德



- 亞里士多德認為正義涉及分配物和分配者，一般而言，同等之人應分配到同等財物。至於哪方面同等，這取決於所分配之物，及該物所涉及的才德。例如把好長笛給好笛手，為的是長笛的目的，就是被吹奏出好音樂。這並非是功利考量，而是種目的論的思考。



第八章 適才適性適本質

亞里士多德



網球場與小熊維尼



- ◆ 目的論的。人展
如使示是熊維尼（除政
小好已被度排及
的校用是熊維尼（除政
論園；否看尼有內於治
的斯來有容科行
思的特就關容科行
考最拉就關容科行
似佳迪是蜜見學為
乎網瓦種蜂書思之
很球里損的童腦思考是目的論的
奇怪該提琴被拿來收藏
卻給被拿來收藏
有什麼來收藏
但留琴被拿來收藏
童腦思考是目的論的
213頁）
儘管目的論
但仍存在社會

第八章 適才適性適本質

亞里士多德



大學之目的

- ◆ 大學招生該不該為弱勢族裔降低門檻可在此重新辯論。首先必須先問「大學目的何在？」緊接著我們就會碰到榮譽的問題。儘管看法莫衷一是，但亞里士多德相信，一制度之目的可以憑理性思辨得出，這在其《政治學》一書中提供了解答。



第八章 適才適性適本質

亞里士多德



政治之目的

- ◆ 亞里士多德關心的分配正義不是金錢，而是官職與榮譽。誰有權統治？政治權力應如何分配？他同時認為分配正義所有理論都帶有差別待遇，問題是哪種差別待遇才合乎正義，答案取決於該活動之目的。
- ◆ 在問政治之目的何在時，必須問「為何要有政治結合？」他強調政治的目的是要培養良好公民，養成良好品格。

第八章 適才適性適本質

亞里士多德



- 若政治社群的存在是為了促進良善人生，那這對官職和榮譽的分配來說，代表的意義就是**公民品德最優異者**，才應該具有最高的**統治權位與影響力**。



第八章 適才適性適本質

亞里士多德



語言與道德審議能力

- ◆ 亞里士多德的說法對嗎？為何其以參政為良善？人生之必要？答案在於人的天性。只有充分發揮人的天性，才能行使與否。城邦並參與政治，才能在政治語言能力，商議正義與否。其他物種而獨有的本質。
- ◆ 他也強調道德生活是為了幸福，苦樂須來自對式的，他的事物。幸福不是心靈活動學習。美德則生活習慣的結果，要經由實踐才能到。

第八章 適才適性適本質

亞里士多德



美德需要練習

- ◆ 若美德是實行而學來，就必須先養成正確的習慣。而法律的要務就是培養一流人品的習慣。品德教育不在於宣揚法規，而在於習慣養成與人格塑造，也在教人分辨哪種狀況該用哪種規則。因此，美德需要判斷力，即亞里士多德稱之為「實用智慧」的一種知識。
- ◆ 實用智慧是種具有政治意義的美德，界定和引導審議的內涵。

第八章 適才適性適本質

亞里士多德



公民意識和良善

- ◆ 上述所隱含的意義，說明參政其具有的功能並非在一般情境下所能夠完成，簡言之，**成為公民，才能變成擅於審議。**
- ◆ 面對蓄奴制，亞里士多德為其作了辯護。他認為蓄奴要符合正義，須滿足兩個條件，一是必要（公民出門開會審議共善，仍要有人操持生活雜務）；二是符合天性（要論證有人天性適合為奴），並強調**人適其性是不需被強迫的。**

第八章 適才適性適本質

亞里士多德



- ◆ 面對此種爭論，法院要如何裁決？該允許嗎？



- ◆ 高爾夫球界的一時之選都提出證詞認為，疲勞是此球賽的一重要因素，讓馬丁坐車會產生不公平優勢。
- ◆ 從亞里士多德的觀點，這須先確定比賽的目的或本質何在，走路是否真是種必要。

第八章 適才適性適本質

亞里士多德



- 大法官最後以七比二裁定馬丁有權用球車。多數意見中認為，坐車並不會違背球賽本質。球賽本質是擊球，桿數愈少愈好，而步行非影響勝敗之重要因素，心理現象才是疲勞的關鍵。



第八章 適才適性適本質

亞里士多德



- ◆ 但提出異議的大法官卻不認為法院能夠決定高爾夫有何本質。他挑戰的是亞里士多德主張的，一種球賽的目的或本質可以憑理性思辨得出。其認為球賽規則（包括高爾夫）全屬任意，要去對職業高爾夫協會訂的規則作批判性評估，根本毫無根據。
- ◆ 這樣的觀點有一些需商榷之處。第一，他貶低了運動，沒有真球迷會說規則全屬任意，沒什麼實質目的。這會讓球賽變成只是熱鬧和餘興。

第八章 適才適性適本質

亞里士多德



- ◆ 第二，要為賽事規則爭論優劣，質疑哪項規則對賽事造成哪種影響是絕對有可能的。例如棒球在指定代打上就不斷引起爭議。
- ◆ 第三，若否認高爾夫的目的面，將完全忽略掉這場辯論的榮譽面。換言之，爭論的表面上是在於公不公平，若只是如此，乾脆讓所有球手都坐車，問題馬上就能解決。然而這方案卻不見得能讓職業高爾夫接受，因為爭論的重點其實是榮譽和賞識，即渴望這項運動能被看成體育賽事一般的賞識及尊重。

第八章 適才適性適本質

亞里士多德



- ◆ 說得明白些，就是高爾夫球員十分在乎高爾夫球的地位。偉大的球員能得到多少榮譽賞識，要看高爾夫是否被看成一種鍛鍊身體的體育競賽，如果允許在場上搭車，將讓球員所贏得的運動家地位有遭疑或失色之虞。
- ◆ 正義和權利引起的爭論，難免會觸及社會制度之目的、財物分配、美德的推崇獎勵，法律再怎麼維持中立，也無法在不為良善作辯論的情況下，就說出什麼才算正義。



感謝您的聆聽！