

近幾年來，資訊快速流通與媒體廣泛傳播，重大議題、政策的討論度也隨之提升，大家除了更積極發表意見，不少人甚至參加大大小小活動、抗爭、遊行等，不管是為自己或者是他人，努力捍衛權益，這是作為一個現代公民所必備的基本素養，但是在這過程中，到底有多少人是真心真意地為環境、弱勢團體發聲？這並不是質疑所有參與者的行動，而是有太多人根本不知道自己正在做什麼？只為了反對而反對，亦是……？

針對目前反對核能發電的意見，可以三大主軸來說明，第一是安全性，第二是核廢料，第三是費用。前兩項是大多數民眾所擔心的問題——核廢料之存放點，以及後續的處理方式；核電廠本身安全性，是否有完善的緊急應變措施；放射性物質對周遭居民的危害；運轉風險，會不會是下一個車諾比事件(1986)、福島核電廠事故(2011)；戰爭時的攻擊目標……等，都是大家所關心，畢竟在台灣這個海上小島國，人民沒有辦法一窩蜂逃到某一區域去躲避輻射物質。而在費用上，則以龐大的興建資金和高電價為主，從興建初期的法定預算(約為 89 億美元)，後來因為居民反對、政黨輪替、日本核電廠事故等，斷斷續續中所投資的金額約為 93 億美元，不管是社會成本或經濟成本，都在無形中增加許多，對於政府財政都是一大負擔；最切身的問題，則是電價高漲，有資料顯示如果沒辦法使核四運作，那麼為了調節電量使用，必須提高電價以制衡使用量，在現今經濟不景氣之時，這無疑是給反核大眾一劑強心針。

支持龍門核電廠續建的原因，也可分為三大部分，首先是溫室氣體排放，接著是再生能源的穩定度與效率，最後是能源危機。地球本身就是個溫室，溫室效應是地球得以維持穩定溫度，只是過多的溫室氣體，使得全球暖化，導致冰山融化、海平面上升，進而全球氣候異常，波及農作物生產、動物遷徙等；若能使用無污染的再生能源，例如：風力、太陽能、水力等，既不太過於破壞環境，又能使人類科技持續發展，是個雙贏局面，但是相較之下，再生能源效率上，以投資價格衡量，會有成本上的壓力，至少目前不是個有短期經濟效益的行為，況且大自然的變化並不是容易控制，對於需要長時間大量供電的需求，有技術上的問題；目前大多國家都使用石化能源，維持經濟發展，然而石化能源並不是無窮盡的資源可供利用，除此之外，對於需要進口國外石化能源的區域來說，能源不足亦是一大隱憂，而台灣正是如此。

從 1980 年代核四興建問題，一直鬧得沸沸揚揚，直到 1999 年 3 月 17 日得以施工，但是到現在已經 2013 年，停建或不停建的問題一直無法解決，直到最近政府才又決定由「全民公投」來處理，這其中必有許多無可避免的政治角力、國外核災事件影響，一項國家的重大建設，竟然淪為政黨鬥爭的犧牲品，對於整

個社會，不但毫無實質幫助，更在浪費社會資源，政府不應該只是簡單交由「公投」來決定而已，更應該會彙整國內外專家的意見和現況，讓大眾去了解事實的真相，於公眾場所公告相關訊息、舉辦公聽會、透過媒體宣導，畢竟大家有「知」的權利，透過專業學者的分析及論點，讓社會大眾了解事情原委，因為專家有其專業立場和考量，或許某些觀點百姓不理解，甚而可能產生誤解，透過正確資訊的傳達，讓公民擁有足夠資源去判斷、決定屬於自己權益之事。

台灣目前電力來源，比例數據如下：煤炭 40.3%、天然氣 29.1%、核能 19.0%、再生能源 2.6%，資料顯示台灣目前還是以石化能源發電為主，但是大部分必須仰賴國外進口，就現在狀況來說，不可能只因為一句「愛護地球」，而暫停所有非再生能源的使用，既然目前找不到適當的全面性替代方案，可以分為多個面向進行，像是階段性減少仰賴石化能源，維持核電廠高標準作業程序，積極研究再生能源的利用等，當然最重要的還是大眾的觀念，無法避免核電廠運作，為何不從自我做起，減少不必要電力消耗，會比討論何種發電對環境最有利，更具實質上的意義。

「永續發展」—— 當代流行詞彙，保護地球人人有責，但是核能利用問題，是身處於這個時代的我們所必須面對，不僅發生在我們身上，也會影響到後代子孫，這是世界發展的必然趨勢，只能選擇去面對它，所以焦點應該集中在探討 —— 如何有限度利用地球資源，而不是只為當下利益作為第一考量，不管最後公投的結果是什麼，至少我們應該做到一件事，以認真態度去看待事情發生的緣由、過程、結果，就算最後結果不如預期，也會留下痕跡，供後人借鏡。