國家公園收費與否

**國家公園收費 引發不同意見**

2012-11-19更生日報
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  圖：由於太魯閣國家公園有中橫公路穿越，如果要收費，執行上有相當大的困難。（記者田德財／攝）

內政部研議明年起除當地居民外 遊客入園將收費 花縣反對居多   
  
記者田德財／報導   
　 內政部長李鴻源日前宣布，將研議全國八座國家公園門票收費辦法，明年開始，除當地居民不收門票，其他遊客入園將收門票及停車收費，挹注國家公園的營運財務 及提升觀光品質。太管處表示，如果中央決定收費，太管處必依政策執行。而各界贊成與反對聲都有，各有見解，但綜合花蓮縣各界意見，反對都者居多，將考驗接 受度。   
  
目前僅墾丁的鵝鑾鼻收費   
　 李鴻源表示，目前全國八座國家公園僅墾丁國家公園的鵝鑾鼻公園收費，全票四十元、半票廿元，一年門票與停車場收費約四、五千萬元。營建署可能以墾丁為藍本，研議每座國家公園收費後，成立基金，做為改善國家公園旅遊環境的主要經費。   
　 全台有八座國家公園，只有墾丁的鵝鑾鼻公園收費，全票四十元，一年門票與停車場收費約四、五千萬，營建署計畫每座國家公園收費後，做為改善旅遊環境的基金。   
　 目前進入太魯閣國家公園為免費，進入太魯閣峽谷段並不需要申請入山入園證，轄區內中橫公路五十公尺區域內，均不需要申請入山入園證，除非要進入生態保護區（南湖大山、奇萊山或清水山等）與史蹟保存區（如錐麓古道）才需要申請。   
美國收費國家公園   
有一定程度的開發   
　 反對收費者指出，雖美國等各國的國家公園有收費，不過，美國收費國家公園必須有一定程度的開發，還要滿足其他方面的條件，門票免費旨在提升某些景點的服務而非提高景點的收入。   
　 網路ＰＴＴ對收門票問題，有熱列討論，有網友說，這東西跟菸捐真的很像，國家公園維護費我覺得立意是好的，但是真的要維護啊，如果只是一個收費的站在那，然後錢也沒真的花在公園上，算哪門子的維護？而且維護不要只有水電跟人力，至少該拿來提升觀光品質吧。   
　 有網友說，台灣的國家公園越來越像圍起來的野生森林了，最後我真的該覺得如果要收費，那所有觀光景點都應該比照辦理，外國觀光客收費至少要是持有中華民國身分證的五倍吧，故宮滿滿都是陸客收費相同，其他像台南的古蹟收費各二、三十元。   
　 有網友說，門票收入是其次，能賺大錢的都是靠周邊、旅館、飲食、紀念品，你把門票搞那麼貴，結果可看性也不高，只是讓來觀光的人越來越少而已。   
若走中橫 如何收費？   
　 花蓮縣地方人士指出，太魯閣國家公園有穿越性的中橫公路，到中部縣市開車經過及遊園如何區分？把問題弄得複雜化。   
太魯閣一年可望增加1.4億收入   
　 但贊成者則認為，目前全台只有墾丁鵝鑾鼻區域收門票，去年就統計超過六百萬遊客數，太魯閣排第二有三百六十多萬，若拿太魯閣當例子，三百六十多萬的遊客量，一張門票也收四十元，一年可望增加一點四七億收入，可以挹注落石、災修等經費。   
　 但有人認為，收門票一律平等，不能單收觀光客，遊客入園衝擊生態環境，民眾賞花到處走，隨手帶來的垃圾，垃圾桶都快不夠用，多一筆收入，設施維護就多一筆經費支出。   
　 聯合報這幾天作網路投票，以「內政部長李鴻源宣布，將研議全國八座國家公園門票收費辦法，明年開始，除當地居民不收門票，其他遊客入園將收門票及停車收費，贊成還是反對」 為題，其中贊成八五七票，不贊成五六五票。

個案：陽明山國家公園

# 陽明山國家公園入園收費？　北市：不應貿然實施

|  |
| --- |
| 內政部營建署計劃自明年起針對民眾參觀國家公園進行收費，其中陽明山國家公園計劃收費的景點高達8處，包括陽明書屋、菁山自然中心、天溪園、擎天崗、小油 坑、冷水坑、二子坪、大屯自然公園等。對此，北市府觀光傳播局表示，在未做好配套措施及提升服務品質前，陽明山國家公園不應貿然收費；未來如要收費也應只 針對封閉式、有提供特別服務或設施的景點收費，而且收費景點數須再檢討。  觀光傳播局表示，陽明山國家公園在未訂定妥善政策並取得地方政府、 民眾支持前，應維持現行免費參觀政策，而且收費景點數應確實檢討。由於陽明山國家公園橫跨臺北市及新北市，為兩市近700萬民眾重要的遊憩地點，相較於其 他國家公園只針對2至3處景點收費，甚至維持不收費，對兩市民眾而言顯然不公平。為維護民眾權益，觀光傳播局特別在8日邀集內政部營建署、陽明山國家公園 管理處、交通部觀光局、旅行及旅館等同業公會召開座談會。  座談會結論為陽明山國家公園貿然收費勢必引來民眾反彈，未來中央應邀集地方政府、 相關單位、旅遊業者共同研商，以訂定妥善的收費政策，而且只應針對封閉式、有提供特別服務或設施的景點收費，開放式景點應維持不收費。另外，即使收費，陽 明山國家公園仍應提供在地民眾優惠或免費的措施，以爭取民眾的支持。 |
| [今日新聞](http://www.nownews.com.tw/) |

前言：由於國家公園是人民休閒娛樂的景點，因此收費與否將成為國家與人民心中的重要議題，所以我們這組將此議題做為探討的主題。

案例：陽明山國家公園

* 簡介：陽明山國家公園是中華民國最早的國家公園之一，前身為日治時期成立之大屯國立公園，屬於大屯火山彙區域。1985年9月1日公告計畫，1985年9月16日成立管理處。
* 遊憩景點：以大屯火山群為主的火山地型景觀是陽明山國家公園的主要特色。另外，尚有由台北市政府工務局公園路燈工程管理處管理的前山公園、陽明公園及七星公園三座公園，其中陽明公園遍植各種櫻花與其他花木，每年春季百花齊放，其間所舉行的陽明山花季均能吸引滿山人潮，為全台最知名的賞花節慶之一。

1. 前山公園
2. 陽明山公園
3. 陽明書屋
4. 二子坪遊憩區
5. 遊客中心
6. 大屯遊憩區
7. 冷水坑遊憩區
8. 小油坑遊憩區
9. 夢幻湖生態保護區
10. 七星公園
11. 擎天崗遊憩區
12. 龍鳳谷硫磺谷遊憩區
13. 天溪園生態教育中心
14. 草山行館
15. 牛奶湖

* 實際參訪

受訪者：陽明山國家公園管理處 呂炤東先生 林礽成先生

Q：國家公園對於您的意義為何？

A：國家公園除了做為一種給人民遊憩的景點之外，還具有教學功能，像是台大地質學系的教授就會定期來陽明山國家公園採樣本，帶回去課堂中給學生研究；有時候也會有老師帶著學生來了解動植物習性，以及關心環境生態，甚至是環保等議題。

Q：對於國家公園收費的看法？為什麼要收費？

A：認為國家公園要收費，收費之後才會方便管理，國家公園一定會有遊客出出入入，收費之後才能兼顧到環境保護、動物生態維護、處理遊客垃圾、解決盜採陽明山劍筍等問題。像是歐美、日本等國家公園都是採取使用者付費的方式；但是陽明山國家公園不具有收費的地理條件，所以收費不易，因為入口太多，且交通四通八達，不易對遊客收費，陽明山國家公園中唯一具有擎天崗的入口具有足夠的條件收費，因為只有唯一一條狹長的入口處。

Q：認為收多少錢才算合理？

A：國家公園應該收費多少不是我們能來決定的，應該由政府部門開會決議。

Q：是否要針對外國觀光客收費？

A：可能要特別針對陸客收費，因為大陸的國家公園和許多著名景點也會收費，所以我們也應該針對陸客團收費，尤其是自從兩岸開放直航之後大量來台的陸客團。

* 問卷調查

1. 問卷格式：

**陽明山國家公園收費問題**

公民倫理學

\*必填

表單的頂端

你認為國家公園應該要收費嗎? \*

選要 跳第3題

* 要
* 不要

為甚麼不要收費?

回答完繳交問卷

* 國家公園為國家人民共有
* 國家公園會進而被帶向營利的方向
* 提升人民遊憩意願,進而增加知名度

為甚麼要收費?

* 方便管理及維護
* 幫忙負擔國家公園的支出
* 使用者付費

收費方式為?

* 所有人都要收費
* 某些景點收費
* 針對外國觀光客收費

你認為收費多少合理? 表單的底部

1. 問卷結果：

70份問卷 FROM GOOGLE問卷

2.

3.

4.

5.

* 組員意見

**楊珮怡：**

我個人贊成採取收費的形式，而收費的方式則是以依人數劃分來收費(收費金額大約是每人150元)。

因為我認為，只要有遊客進入的地方，就有可能去破壞掉天然的自然環境。如此，我們可能要花更多的心力去復原它。

而在這樣的情況下，採取向旅行團等人數較多之遊客團體收費，便可以達到我們原本的目的也能降低民眾的反彈

**徐宗楷：**

我贊成在某些景點收費。

因為如果進入國家公園就要收費，那麼國家公園的參觀人數就會減少。畢竟不是整個國家公園都有特色景點，而且對當地居民也會造成很大的不便。

如果某些景點很有特色，那它也一定會吸引到相對比較多的觀光人潮。

如此不僅能讓國家公園有資金請人維護環境，也能降低民眾的反對聲浪。

**李昭蓉：**

我贊成國家公園要收費,但是是針對景點進行收費。

原因一:如果只要進國家公園就必須收費，遊客意願會降低，這樣就喪失原本設立國家公園的目的

原因二:因為每個景點會依存在時間的長短而需要不同程度的維護，所以不同景點需要收取不同的費用

原因三:管理人員和清潔人員如果知道自己的薪資，某些程度是依賴這些觀光景點，那他們維護起來,也會更加細心

**羅慧君：**

我的看法是，我覺得要對國家公園進行收費。

因為國家公園有太多地方需要津費才能去維護以及管理保存。像國家公園的生態環境就是其中一個很需要金錢維護的例子

俗話說的好：「凡走過必留下痕跡。」

國家公園每天都有數不清的遊客進進出出，有可能製造垃圾，或是環境髒亂 等等。更嚴重的甚至是破壞生態環境。

所以，我們應該秉持著，使用者付費的概念。

對於進出國家公園的人酌量收費，讓社會大眾能夠意識到國家公園是需要大家共同維護保存的。

**歐陽碧琪：**

我看法也是要進行收費。

國家公園也要請人清潔，維護。

進入公園的人對環境有一定的污染，所以應收取清潔費。

我覺得最好對旅客收取更高的費用，因為旅客沒有繳稅，要是和國民收取一樣費用，可能會有民眾覺得不公。

而且不管有沒有收費，公園定期維護還是需要金錢。

反正會造成公園一定污染，就收取清潔費用來維護。

* 結論

經過調查，不管是大眾還是我們組員間，皆認為國家公園應該要收費。

不過，從民調中可以看出，人民所希望的收費方式分為兩種：一為所有人都要收費，二為某些景點收費。

而在組員間，我們題出的原因如下：

1. 所人都收費與某些景點收費(共同原因)
2. 方便管理及維護
3. 所有人都收費
4. 使用者付費
5. 增強公民責任心
6. 某些景點收費
7. 防止遊客意願降低
8. 景點間所需要的維護費用不盡相同