

# 道德推理

## 第十章 從美德到共善/重建公民意識



王冠生

國立臺北大學通識教育中心

助理教授

- 1960年，總統候選人甘迺迪德州發表一場演說，談政治中的宗教角色。宗教對選情來說是一大罩門，因為甘迺迪是天主教徒，有的選民對天主教徒暗懷偏見，有人認為，若甘迺迪選上，其治國會以羅馬教廷馬首是瞻，可能會把天主教義注入政策之中。
- 甘迺迪並沒有提及他的良知有沒有受宗教影響，但他強調國家的利益認知與宗教是不相關的。這場演說公認是政治上一大成就，甘迺迪也順利當選。



- 四十六年後的2006年6月28日，歐巴馬就同一主題發表一場演說，但看法卻截然不同。他支持同志平權與女性墮胎權，受到對手大力抨擊，當時他的回答為：生活在多元社會，我不可能強加自己的宗教觀於別人頭上。
- 兩年後，他覺得他當時的回答並不恰當，「對於信仰在價值觀與個人信念上是如何指引我，並沒有恰當說明。」他主張宗教在政治辯論應占有一席之地。



- 宗教不僅是可以引起共鳴來源而已。歐巴馬認為政治法律之中不該有宗教的成分的觀念是錯誤的。
- 許多人說，甘迺迪和歐巴馬之間有及多相似之處，兩位都年輕、辯才無礙、善於鼓舞人心，其當選都是領導世代交替的標誌。但對於政治中的宗教角色，兩人看法確是南遠北轍。

## 自由主義的不沾鍋裡想

美國兩大黨都在政見中表達政府中立的概念，但中立的地方卻不一樣。

- 共和黨要政府在經濟政策上不沾鍋。
- 反對政府干預自由市場。
- 政府的開支政策不如減稅來的好。
- 民主黨則是要政府在社會、文化上不沾鍋
- 自由市場並無中立可言，政府應該干預市場經濟。
- 在社會、文化問題上，政府不該有「道德立法」。

## 自由主義的不沾鍋裡想

- 1971年羅爾斯出版《正義論》，為甘迺迪演說中的自由主義中立概念提供哲學論述。
- 1993年羅爾斯接者出版《政治自由主義》，在某些方面修正自己的理論。他承認人生之中有些情感是不可能、也不應該分割的。
- 但他堅信，這些忠誠與情感不應該影響到公民身分。在正義和權益的辯論上，應放下自己的道德與宗教信仰，純「政治人」的立場發言，不受任何忠誠、情感、良善觀的影響

## 自由主義的不沾鍋裡想

- 為什麼大家不應該把道德與宗教信仰帶進正義、權利的公共議題？
- 為什麼公民身分應該與廣義的道德人身分做切割？
- 羅爾斯認為這是為了尊重當代良善觀的「合理多元事實」。根據此說法，自由主義的中立是出於包容異聲的需求。



# 墮胎和幹細胞研究

- 墮胎與幹細胞二者在美國皆是大家熟悉的政治難題。
- 有一派認為，胎兒的道德地位是茲事體大的道德與宗教問題，政府應保持中立，由婦女自己決定是否墮胎。
- 另一派認為，以中立和自由選擇做為墮胎問題的解決基礎，是自由主義挺墮胎權最常聽見的論點。



# 墮胎和幹細胞研究

- 胚胎幹細胞可否拿來做實驗用途，也同樣備受爭議。
- 反對者認為，不管帶來多少醫學進展，為了實驗破壞人類胚胎，道德上就是不對。
- 支持者認為，科學不應該受宗教或意識形態干擾；拿出宗教性反對理由的人，不應該透過立法禁止極有前景的科學研究，強迫大家遵守他們觀點。

# 同性婚姻合法化



- 有人贊成的理由是基於尊重自由，不對他人選擇做主觀判斷。不管贊不贊成同性戀，人人都有選擇婚姻伴侶的自由。
- 如果以上算認同性婚姻的充分依據，問題便可以在自由主義公共理性的範圍內得到解決，但，如果不做主觀判斷，根本不能為同性婚姻辯護。



# 同性婚姻合法化

- 政府對婚姻具有三種可能政策：
  - 傳統婚姻(一男一女)
  - 承認男女婚、女女婚、男男婚，美國有好幾州已施行。
  - 不承認任何形式婚姻，由民間機構扮演這個角色。

# 同性婚姻合法化

- 政策三純粹是假設，但也是自由主義至上最佳的解決之道。這是婚姻的「去建置化」，意紙把婚姻從政府政治功能中拿掉而已。
- 評論界名筆金斯利支持廢除法定婚姻，說它給不可能有解的同性婚姻紛爭一條出路。
- 金斯利建言，只要有同居關係法，大家同住一起養兒育女的財務、保險、撫養、繼承等問題都可以得到解決。

# 同性婚姻合法化

- 就自由主義的中立性而論，金斯利之議明顯優於兩個標準選項(政策一和二):法官和人民從此不需為了婚姻目的與同性戀到不到得這些問題吵得不可開交。公民可以避免為了婚姻有何目的，同性戀是否勝任在進行爭論。
- 反對派認為同性婚姻合法化等於包庇罪孽、讓婚姻蒙羞；贊成派卻往往迴避對婚姻的道德意義做出判斷，只說政府應維持中立

# 同性婚姻合法化

- 但自主權和選擇自由並不足以構成同性婚姻的正當化。如果政府真想維持中立，應採行金斯利之議，別在去承認任何形式的婚姻。
- 麻州最高法院首席法官馬歇爾主張，不是廢除婚姻的政府認可制，而是把傳統定義擴大到同性伴侶。她認為婚姻不僅是兩個成年人間的私人安排，她也是一種公共承認。

# 同性婚姻合法化

- 馬歇爾駁斥婚姻主要目的在生育的這種主張，她堅持，婚姻的本質在伴侶之間獨佔且相愛的承諾，異性戀同性戀亦然。
- 馬歇爾的論述有部分是在詮釋現存婚姻制的目的或本質。她沒有不沾鍋，同性戀的關係一樣值得尊重。
- 仔細檢視這個例子，非歧視與自由選擇不足以構成贊成理由。要決定誰具有合法權，必須思考婚姻目的何在，推崇的是哪些美德。





# 作者個人的正義主張

- 本書探討到通往正義的三條路：
  - 一是公利獲福祉的最大化
  - 二為尊重自由選擇
  - 三為培養美德和思辨共善

# 作者個人的正義主張



- 作者偏愛第三條，他認為功利主義有兩大缺陷：
  1. 他把正義和權利變成計算問題，而非原則問題。
  2. 它把人事所有產耗代謝都換算成單一度量衡，不考慮其中的性質差異。



# 作者個人的正義主張

- 建立在自由主義上的正義論雖然可以解決第一個問題，卻沒解決第二個。這一派把權利看得很認真，堅信正義不僅是算計。哪些權利應大於功利考量，卻眾說紛紜。
- 作者認為只靠功利最大化或保障選擇自由。並不足以邁向正義社會。
- 追尋一種原則或程序，讓收入、權利、機會上的分配正義都一次拍板定案，是一種誘人的追尋。要是可以找到這種原則，關於良善真諦的爭吵就可平息。



## 一起思辨共善

- 目前什麼樣的政治論述可以把我們帶往這種思辨？
- 作者舉出一個例子，在1968年羅伯·甘迺迪在堪薩斯大學演講，他所批判的自滿心態和物欲追求，與他所指出的貧窮、越戰、種族歧視等等不義似乎沒有關聯。他認為要扭轉不義，就必須挑戰現在的安樂情況。

# 一起思辨共善



- 發表這場演說過後，甘迺迪就遇刺身亡。
- 四十年後，輪到歐巴馬喚起美國人對提升公共生活層次的渴望，用清楚語言表達出一種志於道德精神提升的政治視野。
- 共善的新政治可能有什麼樣的面貌？以下是可能的主題：

# 一、公民精神、犧牲、服務

- 如果社群是是正義社會所必備，政府必須在公民心中養成關切社群、奉獻共善的精神。
- 傳統上，公立學校是公德教育的場所，好幾世代的美國，軍隊也是其中之一；但現今許多公立學校的教學品質岌岌可危，入伍服役的又只有小部分人，像美國這樣幅員廣大，組成複雜的民主社會，要如何培養出正義社會所必備的相互責任感，是一個重要問題。

# 一、公民精神、犧牲、服務

- 歐巴馬提議，告訴年輕人：你投資美國，美國就投資你。這是他受歡迎的政見之一。
- 2004年九月，已是總統的他簽署法案擴大美國志工團(AmericCorps)，提供學費補助給社區服務的大學生。



## 二、市場的道德限制

- 當代的一大趨勢，就是市場功能與市場思考已經擴大到傳統上的非市場範疇。
- 這些不僅是功利與同意的問題，也是各種關建社會做為的評價問題：從軍入伍、生兒育女、教育學習等等…
- 社會實踐的市場化有可能會造成其背後規範的降格或貶值，這時必須考慮到有什麼是該受保護，不該讓市場入侵的範圍。

## 二、市場的道德限制

- 這個問題需要公共辯論，因為大家在事物評價上面莫衷一是。
- 市場是組織生產活動的有效工具。但，除非我們想讓市場為社會機制重訂規範，不然就必須進行市場道德限制的公共辯論。

### 三、貧富差距、團結、公民品德

- 近十年來，美國貧富差距一直擴大。歐巴馬在2008年只提議要把所得稅率恢復到九〇年帶水平，立刻引起一波挖富填貧的批評。
- 貧富差距值得擔憂，卻還有三個更重要的理由：
  1. 貧富差距太大會破壞民主社會維繫公民意識所需要的團結。
  2. 差距拉大，貧富兩者的生活圈就會日益脫鉤。

## 三、貧富差距、團結、公民品德

3. 財力雄厚者脫離公共場所、公共設施，把他留給負擔不起他種選項者。

- 這有兩種壞處：財政上、公民意識上
- 公共服務品質惡化，停用者將不再情願繳稅予以支持。另外，公共場所不在是不分貴賤者可以相遇的場所。
- 公共領域一旦空洞化，要培養出民主社會公民意識所仰賴的團結心和社群感，就會變的難上加難。

## 四、互相尊重的道德對話

- 我們常以為，政治和法律不應該牽扯進道德宗教糾紛，因為這種牽扯不好會導向鞋破和排斥異己。
- 多元社會的公民對道德宗教本就看法不一，政府在這些分歧中不沾鍋是不可能的，公眾有可能在相互尊重的基礎上參與討論嗎？

## 四、互相尊重的道德對話

- 作者認為是有可能的，但我們必需要花費心力與更多參與的公民生活。幾十年來，我們已經假設，尊重別人的道德宗教就是別理它，讓它不受干擾。
- 但，以上這種逃避可能是一種假尊重。道德分期只是被壓抑，而不是真避免，這同樣會引起反感與公憤，公共論述變得了無新意，只是在一個接一個新聞中隨波逐流。

## 四、互相尊重的道德對話

- 為道德分歧引進更用心用力的道德討論，不只不會弱化互相尊重的基礎，還可予以強化。對於不同領域的宗教概念，我們不應迴避，還要直接面對，有時予以挑戰駁斥，有時則是傾聽學習。
- 道德參與做為一種政治理想，不僅是比避而不談更激發熱情而已。對正義社會來說，道德參與也會是一種前景更好的基礎。



感謝聆聽