

第一章 導論

中國政治思想史

第一節 政治思想史是什麼？

思想史與哲學史的區隔

思想史與文化史的區隔

第二節 它的挑戰與定位

充滿了玄思冥想式的形上學探討

語言及概念的含糊、歧義和曖昧

思想史的定位

第三節 思想史的研究方法

思想史的取材

對材料的詮釋

第一章 導論

第一節 政治思想史是什麼？

思想史與哲學史的區隔

Q: 政治思想可否直接稱為政治哲學？

希臘文有關「智慧」的三個字 ——

phronêsis ; sunesis ; sophia

P. H. Partridge : 政治思想史的三種探究

—— ① philosophical inquiry

② sociological inquiry

③ ideological inquiry

A: 思想史 > 哲學史

第一章 導論

第一節 政治思想史是什麼？

「哲學」研究是一股向上的超越推力

「思想」研究則面臨下拉的塵世引力

☞☞ 思想史比哲學史更依賴經驗材料

V: 區隔思想史與哲學史的另一個重大意義

—— 拒絕作為哲學的奴婢

思想史與文化史的區隔

Q: 文化是什麼？與思想的關係為何？

A: 思想史 < 文化史；僅限於文化中「智識的」(intellectual) 活動與成果

第一章 導論

第二節 它的挑戰與定位

Q: 相對於「科學」對精確和進步的承諾，思想史還有價值嗎？

充滿了玄思冥想式的形上學探討

科學的命題必須有被正確回答的可能性

—— Karl Popper 的 falsifiability

—— L. Wittgenstein：哲學是一部問題史

—— R. Tagore, *Stray Birds*

"What language is thine, O sea?"

"The language of eternal question."

"What language is thy answer, O sky?"

"The language of eternal silence."

第一章 導論

第二節 它的挑戰與定位

語言及概念的含糊、歧義和曖昧

Q: 許多思想上的爭論，只是語言及概念的問題而已？

T. Hobbes & J. J. Rousseau：自由？

語言的問題在中國更嚴重了 ——

為現實人生而知，為經世而知

則有書獃子，然後有學問也（梁啟超）

practical knowledge / theoretical knowledge

by intuition / by postulation (F. S. C. Northrop)

第一章 導論

第二節 它的挑戰與定位

思想史的定位

Q: 將思想史當作一門閒暇的樂趣吧！反正既沒有答案、又說不清楚

A: 實證派只是擊倒了思想史的傲慢

L. Wittgenstein：「不可說」的世界反而更重要

思想史本來就不是科學，而是價值學科

這裡除了理性的思辯外，還有一堆

情緒、夢想、好惡及偏見。

這裡談不上知識的進步和問題的突破，

它只想呈現出不同立場的批判和挑戰。

第一章 導論

第二節 它的挑戰與定位

這裡不追求超然、中立、客觀的真理，
只有思想家委身、執著、主觀的意見。

這裡沒有最終答案，但每個問題
都饒富意義、無可逃避。

這裡從來不承諾要給予清晰明確，
它還要顛覆你，世界的真相就是
充滿懷疑、困惑、矛盾和弔詭。

作為價值的說服和意義的表達，
這裡歡迎熱情、感動、和雄辯。
這裡拒絕戴上「科學人」的虛假面具。

第一章 導論

第三節 思想史的研究方法

Q: 思想史根本沒有「方法」？研究方法是
洋玩意兒？

思想史的取材

「哲學途徑」：transcendental analysis

☞☞ 繼續作哲學的奴婢

M. Weber：文化科學的 meaningfulness

—— 經驗材料 + 思想材料

—— concept world + life world

—— argument + evidence

第一章 導論

第三節 思想史的研究方法

對材料的詮釋

Q: Verstehen：材料會說話嗎？證據、數
字會說話嗎？

詮釋活動的兩重挑戰

—— 主觀的理解與客觀的材料限制之間

—— 詮釋者與被詮釋者的意義脈落之間

explication / interpretation

「色·戒」：張愛玲說還是李安說？

詮釋：無法真正還原，也沒有終結

結束了，第一章導論

中國政治思想史

第一節 政治思想史是什麼？
思想史與哲學史的區隔
思想史與文化史的區隔

第二節 它的挑戰與定位
充滿了玄思冥想式的形上學探討
語言及概念的含糊、歧義和曖昧
思想史的定位

第三節 思想史的研究方法
思想史的取材
對材料的詮釋
