

## 第六章 墨家的政治思想

### 思考及討論問題

- 一、孔子的尚「仁」思想不正是為救世嗎？為什麼墨子竟然將之也歸類為亂源？墨子是否亂扣帽子？或者孔子在這方面真有問題？
- 二、很多人批評墨家的「兼愛」太過理想化，不如儒家的主張符合人性、實際可行，你認為呢？墨子又怎樣辯護自己的思想實際可行呢？
- 三、對別人付出關愛，有些人將此視為一種道德義務，有些人卻當作是一種投資，因為將來可以獲得回報，墨子的主張是哪一種？「義」和「利」的結合比較好呢？還是像孟子那樣強調「義利之辨」比較對？
- 四、面對現代社會在政治、商業、文化，乃至於全球的激烈競爭，墨子的「兩利互惠」有什麼好處？
- 五、有些人鑒於現代社會的奢華而主張儉樸，甚至有所謂「清貧思想」，還因應著流行的環保意識，追求回歸自然的簡單。他們的想法，跟墨家的主張有何異同？追求儉樸的目的又有何不同？
- 六、在傳統上，「賣身葬父」固然是悲劇，但又很矛盾地被謳歌為孝道，墨家怎麼看待這樣的事情？
- 七、墨家主張「加費而不加利」的事情不做，但儒家為「禮樂」而支出的文化性消費是否就違背此一原則呢？你的看法如何？從這裡，順便談談「文化」的價值。
- 八、即使證成了政府（或政刑）的必要性，就一定要走向墨子的「尚同」或政府權威的絕對主義嗎？「一人則一義，二人則二義，十人則十義」的狀態，真得有如墨子和霍布斯所說的那樣恐怖和悲哀嗎？「尚同」與「互利共生」之間有沒有矛盾？
- 九、墨子為什麼要講「尚賢」？又為什麼要搬出「天」來？他的目的是什麼？
- 十、如果說墨子的「天志」和「明鬼」是神權思想或神道設教，你可以怎樣予以批判呢？它的問題在哪裡？成敗又如何？